



Número: **0000016-53.2021.2.00.0515**

Classe: **CORREIÇÃO PARCIAL OU RECLAMAÇÃO CORREICIONAL**

Órgão julgador colegiado: **Corregedoria Regional de Justiça do Trabalho da 15ª Região**

Órgão julgador: **Corregedoria Regional de Justiça do Trabalho da 15ª Região**

Última distribuição : **20/01/2021**

Valor da causa: **R\$ 100,00**

Assuntos: **Magistratura**

Segredo de justiça? **NÃO**

Justiça gratuita? **SIM**

Pedido de liminar ou antecipação de tutela? **SIM**

Partes	Procurador/Terceiro vinculado
ANGELA BARBOSA FERNANDES (CORRIGENTE)	VINICIUS AUGUSTUS FERNANDES ROSA CASCONI (ADVOGADO) CAROLINE SCUDELER DE MORAES (ADVOGADO)
TRT15 - Itu - 01a Vara (CORRIGIDO)	

Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
24147 2	02/02/2021 18:48	Decisão	Decisão

Processo n. 0000016-53.2021.2.00.0515 CorPar
Corregedoria Regional da Justiça do Trabalho da 15ª Região
CORRIGENTE: ANGELA BARBOSA FERNANDES
CORRIGENDO: MM. Juiz Titular Levi Rosa Tomé - Itu - 1ª Vara

CORREIÇÃO PARCIAL. DECISÃO QUE DETERMINA A REALIZAÇÃO DE AUDIÊNCIA UNA TELEPRESENCIAL. PODER DE DIREÇÃO DO PROCESSO. CONFORMIDADE COM A REGULAMENTAÇÃO DO TEMA E COM DECISÃO DE LAVRA DO E. CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA. VIÉS JURISDICIONAL. INEXISTÊNCIA DE TUMULTO PROCESSUAL. POSSIBILIDADE DE REVERSÃO DOS EFEITOS DO ATO IMPUGNADO PELA VIA RECURSAL. MEDIDA JULGADA IMPROCEDENTE.

A decisão que determina a realização de audiência una em modalidade telepresencial decorre de inteligência jurisdicional, ligada ao amplo poder de direção do processo outorgado ao Magistrado pelo ordenamento jurídico, e não se mostra em desconformidade com decisões e normativos dos órgãos de controle, pelo que não resta caracterizado tumulto processual, sobretudo quando se considera que não foi devidamente comprovada a impossibilidade de comparecimento da Corrigente à sessão. Além disso, os efeitos da decisão atacada podem ser revertidos oportunamente em debate a ser travado pela via recursal. Na inexistência de viés tumultuário, e admissível a discussão da questão pela via recursal, ausentes as hipóteses de cabimento da Correição Parcial, pelo que impõe-se a decretação da improcedência da medida.

Trata-se de Correição Parcial apresentada por Ângela Barbosa Fernandes em face de ato praticado pelo MM. Juiz Titular Levi Rosa Tomé na condução do processo nº 0010757-59.2020.5.15.0018, em curso perante a Vara do Trabalho de Itu, e no qual a Corrigente figura como Reclamante.

Relatou que no processo em questão o MM. Juiz Corrigendo exarou despacho em 07/01/2021, designando a audiência una para o dia 23/02/2021, a ocorrer na modalidade telepresencial. Afirmou que ao assim deliberar, o Corrigendo praticou tumultuou o andamento do processo e ofendeu preceitos legais e constitucionais.

Sustentou que as partes não tem as condições adequadas, materiais ou tecnológicas, para participar satisfatoriamente da sessão designada e que o ato objurgado vulnera o devido exercício do contraditório e da ampla defesa, além de retratar imposição de descumprimento das medidas de isolamento social e ofender os princípios constitucionais do acesso à Justiça e da proteção à saúde, por obrigar, na prática, a Corrigente e suas testemunhas a se deslocar via transporte público ao escritório de seu patrono. Nesse sentido, refere violação à disposição contida no §3º, art. 6º, da Resolução nº 314/2020 do CNJ.

Asseverou que, à luz do quanto decidido pelo Conselho Nacional de Justiça no Pedido de Providências nº 0004046-61.2020.2.00.0000, interposto pela OAB/SP em face deste Regional, e dos parâmetros para realização de atos telepresenciais fixados por aquele Conselho na Resolução nº 314/2020, não seria viável a realização do ato tal como preconizado pelo Juízo Corrigendo, visto que em seu entender a existência de pedido da parte, por si só, já seria suficiente para suspender a prática da audiência, conforme artigo 3º, § 3º, da aludida Resolução e decisão liminar proferida no procedimento mencionado.

Argumentou, ainda, que o ato objurgado constitui verdadeira usurpação da competência legislativa da União, visto que, conforme artigo 22, inciso I, da Constituição Federal, não caberia a membro do Poder Judiciário exarar decisão que estende as hipóteses de realização de audiência em meio remoto para além daquelas especificamente previstas nos artigos 334, § 7º, 385, § 3º e 453, § 1º, do Código de Processo Civil.

Requeru a concessão de liminar para suspensão da audiência designada, e pleiteia, ao final, a nulidade da decisão que determinou a realização da audiência por meio virtual, e que a sessão seja realizada somente quando possível, de modo presencial.

Juntou procuração e documentos.



O pedido de liminar foi indeferido, tendo sido solicitado ao Corrigendo que anexasse os esclarecimentos necessários para a elucidação da questão (Id. 230119). Ao prestar informações (Id. 239359) o Juiz Corrigendo consignou inicialmente que nenhum dos litigantes, nem a Corrigente, apresentou requerimento voltado ao cancelamento da audiência designada no processo originário, e que o agendamento da sessão na modalidade telepresencial atendeu aos termos do Ofício Circular SECG/CGJT 064/2020, bem como da Resolução nº 354/2020 do Conselho Nacional de Justiça. Destacou que a realização da audiência virtual obedece a preceitos contidos na lei processual civil (artigos 236, § 3º, 385, § 3º e 453, §§ 1º e 2º do CPC), bem como as decisões e normativos do Conselho Nacional de Justiça. Ponderou que as partes não tem disponibilidade acerca dos rumos do processo, já que este poder cabe ao Estado-Juiz, cuja prerrogativa é dirigir o desenvolvimento da relação processual. Acrescentou que, caso seja apresentado requerimento de cancelamento ou redesignação previamente ou durante a sessão, o Juízo o analisará com a devida sensibilidade em razão do momento excepcional em curso.

É o relatório. DECIDE-SE:

Regular a representação processual (Id. 228937).
Tempestiva a medida correcional, eis que o ato impugnado foi publicado em 08/01/2021. De início, cabe ressaltar que, conforme artigo 35 do Regimento Interno do Tribunal, a Correição Parcial é medida de caráter excepcional, de natureza eminentemente administrativa, destinada a corrigir atos abusivos ou tumultuários que importem em erro de procedimento e para cuja revisão inexistia recurso específico. Feitas estas considerações, observo que as pretensões correcionais objetivam, em última análise, que a audiência uma designada para o dia 23/02/2021 seja realizada apenas quando seja possível a sessão presencial (Id. 228942). Inicialmente, constata-se que, malgrado as dificuldades de ordem técnica mencionadas pelo Corrigente, não houve indicação de óbice definido à sua participação na solenidade. E a propósito, vale destacar que o Juízo enfatizou que eventuais problemas dessa natureza serão objeto de análise conscienciosa, como se constata dos esclarecimentos prestados (Id 239539): *“A parte poderá requerer e o Juízo analisará, com todo cuidado e sensibilidade, as justificativas apresentadas para o adiamento da audiência, o que poderá ocorrer até mesmo na própria audiência designada, ocasião em que as dificuldades ou as impossibilidades de participação no ato processual serão adequadamente sopesadas.”* Nessas condições, a alegação de cerceamento de defesa não se sustenta, sendo certo que eventual deliberação do Juízo em face de argumentos alusivos à impossibilidade de comparecimento que seja percebida pelo litigante como prejudicial poderá ser objeto de eventual revisão pela via recursal. Tampouco restou caracterizada a inobservância, pelo Corrigendo, da normatização emitida pelo Conselho Nacional de Justiça acerca da matéria, ou das decisões de lavra daquele Órgão quanto ao tema dos atos telepresenciais; com efeito, os preceitos e decisões citados pelo Corrigente não se amoldam à hipótese trazida à cognição, inclusive no que diz respeito ao alegado desprestígio do isolamento social ou das regras de preservação da saúde, visto que o ato hostilizado em nenhum momento sugeriu o descumprimento das aludidas recomendações. Nessa perspectiva, vale transcrever em parte decisão do Plenário do Conselho Nacional de Justiça ao apreciar recurso administrativo interposto o Pedido de Providências nº 0004046-61.2020.2.00.0000, aforado pela Ordem dos Advogados do Brasil – Seção de São Paulo em face deste Tribunal do Trabalho da 15ª Região: ***“Assim, a mera solicitação de uma das partes nos autos não possui o condão de estabelecer para o magistrado um acatamento compulsório de suspensão das audiências realizadas por videoconferência, por resultar em indevida intervenção no poder de direção dos processos judiciais, além de potencial prejuízo aos postulados de celeridade e razoável duração do processo.*”**



(...)

No mais, as decisões individuais em processos judiciais que eventualmente desrespeitem os normativos exarados por esta Corte devem ser combatidas nos próprios autos, assim como eventuais excessos de magistrados na condução de processos nos quais se realizem audiências virtuais devem ser questionados individualmente no âmbito disciplinar, não cabendo a este Conselho, imiscuir-se em atos de natureza jurisdicional.” (g.n.)

É ainda oportuna a reprodução dos parágrafos 2º e 3º, artigo 6º, do Ato nº 11 da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, com a nova redação que lhes foi conferida pelo Ato nº 19 daquele órgão censor, expedido em 19/11/2020:

“Art. 6º. [...]”

*§2º Os prazos processuais para apresentação de contestação, impugnação a sentença de liquidação, embargos à execução, inclusive quando praticados em audiência, e outros que exijam a coleta prévia de elementos de prova **somente serão suspensos se, durante a sua fluência, a parte informar, e comprovar, a impossibilidade de prática do ato, de modo que o prazo será suspenso em decisão fundamentada do juízo.***

§3º Na hipótese do parágrafo anterior, poderá o Juízo, ainda que rejeite o pedido de suspensão formulado, em havendo verossimilhança na alegação, restituir o prazo à parte requerente;” (g.n.)

Efetivamente, o ato impugnado não revela qualquer contradição ou desconsideração relativamente aos normativos e decisões acima reproduzidos em parte, não havendo que se falar em ofensa à boa ordem processual.

No mais, o exame detido da decisão impugnada revela que não houve extrapolação tumultuária do poder de direção processual por parte do Juízo Corrigendo. Ao contrário, observa-se ponderação cuidadosa e fundamentada do Magistrado quanto à ampla liberdade de condução do processo, a busca da verdade real que permita a entrega da prestação jurisdicional, a regular marcha processual, e os princípios da duração razoável do processo, do devido processo legal e da segurança jurídica.

É certo, ainda, que as diretivas contidas no ato hostilizado tangenciam o posicionamento jurisdicional do Corrigendo quanto ao modo mais adequado de dirigir o processo, e devem ser compreendidas em cotejo com a necessidade de conferir efetividade à jurisdição no panorama corrente de grandes modificações no tratamento das relações jurídico-processuais imposto pela severa emergência de saúde pública em curso.

Igualmente não cabe pronunciamento censório acerca da alegada usurpação de competência constitucional da União, no que concerne à realização de audiência de instrução em modalidade remota. Trata-se claramente de debate alheio à esfera correcional, a ser oportunamente travado, se for o caso, pelo manejo do recurso próprio.

Não vislumbro, em consequência, viés potencialmente tumultuário no ato objurgado que exija a imediata interferência censória, sendo certo que seus efeitos poderão ser oportunamente submetidos ao devido controle recursal, inclusive no que concerne a potenciais vícios na prova que vier a ser colhida e ao possível cerceamento de defesa mencionado, sendo que esta circunstância também desaconselha a interferência correcional, a teor do que dispõe o artigo 35 do Regimento Interno deste Tribunal.

Em vista de todo o exposto, e considerando as especificidades do caso concreto, não é viável o acolhimento das pretensões correcionais, à luz das hipóteses de cabimento da Correição Parcial descritas no artigo 35 do RI, pelo que julgo **IMPROCEDENTE** a medida apresentada.

Remeta-se cópia da decisão à D. autoridade Corrigenda, por mensagem eletrônica, dispensado o acompanhamento de ofício.

Publique-se, dando-se ciência à Corrigente.

Oportunamente, arquivem-se.

Campinas, 29 de janeiro de 2021.

ANA PAULA PELLEGRINA LOCKMANN
Desembargadora Corregedora Regional



