



ATA DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA

3ª VARA DO TRABALHO DE ARAÇATUBA - 0103

[1001 a 1500 processos]

Entre os dias 27 do mês de fevereiro e 2 do mês de março de 2018, a Excelentíssima Senhora Desembargadora do Trabalho **SUSANA GRACIELA SANTISO**, Vice-Corregedora Regional, em cumprimento ao inciso II do artigo 29 do Regimento Interno presidiu a Correição Ordinária na Unidade, conforme Edital CR nº 3/2018, divulgado em 25/1/2018 no DEJT (Edição 2402/2018 – Caderno do TRT da 15ª Região – página 402). Presente a Juíza Substituta TABATA GOMES MACEDO DE LEITÃO. Com base nas informações prestadas pela Vara do Trabalho e nos dados dos sistemas processuais, apurou-se, no período correicionado, o seguinte:

| | |
|------------------------------------|---|
| Equipe de Correição: | Jacqueline Aparecida Campos Lopes e Norton Luiz Bechtluft |
| Jurisdição Atendida: | ARACATUBA, VALPARAISO, SANTO ANTONIO DO ARACANGUA, BENTO DE ABREU, RUBIACEA, GUARARAPES |
| Lei de Criação: | 8.432/92 |
| Data de Instalação: | 10/06/1994 |
| Data de Instalação do PJE: | 21/08/2013 |
| Data da Última Correição: | 14/02/2017 |
| Acervo Físico/Acervo Total: | 5 % |
| Acervo PJe/Acervo Total: | 95 % |



1 - TITULARIDADE:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

| JUIZ TITULAR | TITULAR DESDE |
|-----------------------|---------------|
| MAURICIO TAKAO FUZITA | 08/04/2002 |

Afastamentos:

| PERÍODO | MOTIVO |
|-------------------------|---|
| 02/02/2017 a 07/02/2017 | LICENCA P/TRATAMENTO DE SAUDE |
| 08/02/2017 a 09/03/2017 | FERIAS |
| 13/03/2017 a 15/03/2017 | LICENCA P/TRATAMENTO DE SAUDE |
| 16/03/2017 a 28/03/2017 | LICENCA P/TRATAMENTO DE SAUDE |
| 29/03/2017 a 30/03/2017 | PLANTAO JUDICIARIO COMPENSACAO |
| 17/04/2017 a 16/05/2017 | LICENCA P/TRATAMENTO DE SAUDE |
| 19/06/2017 a 18/07/2017 | FERIAS |
| 19/07/2017 a 20/07/2017 | PLANTAO JUDICIARIO COMPENSACAO |
| 21/08/2017 a 19/09/2017 | FERIAS |
| 20/09/2017 a 21/09/2017 | PLANTAO JUDICIARIO COMPENSACAO |
| 20/12/2017 a 20/12/2017 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 21/12/2017 a 21/12/2017 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 29/01/2018 a 30/01/2018 | RECESSO - COMPENSACAO DE DIAS TRABALHADOS |
| 07/02/2018 a 15/02/2018 | FERIAS |



2 - JUIZES AUXILIARES E SUBSTITUTOS [01/02/2017 a 14/02/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

| NOME | PERÍODO |
|----------------------|-------------------------|
| ARTHUR ALBERTIN NETO | 26/01/2017 a 07/02/2017 |
| ARTHUR ALBERTIN NETO | 20/09/2017 a 21/09/2017 |
| ARTHUR ALBERTIN NETO | 22/09/2017 a 24/09/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|------------------------|-------------------------|
| BRUNO FURTADO SILVEIRA | 14/03/2017 a 23/03/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|-------------------------------|-------------------------|
| CARLOS EDUARDO ANDRADE GRATAO | 03/04/2017 a 09/04/2017 |
| CARLOS EDUARDO ANDRADE GRATAO | 10/04/2017 a 16/04/2017 |
| CARLOS EDUARDO ANDRADE GRATAO | 24/04/2017 a 16/05/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|------------------------|-------------------------|
| EDUARDO COSTA GONZALES | 30/05/2017 a 06/06/2017 |
| EDUARDO COSTA GONZALES | 19/06/2017 a 25/06/2017 |
| EDUARDO COSTA GONZALES | 03/07/2017 a 14/07/2017 |
| EDUARDO COSTA GONZALES | 15/07/2017 a 16/07/2017 |
| EDUARDO COSTA GONZALES | 21/08/2017 a 19/09/2017 |
| EDUARDO COSTA GONZALES | 20/11/2017 a 03/12/2017 |

Afastamentos:

| PERÍODO | MOTIVO |
|-------------------------|-----------------------------|
| 15/07/2017 a 15/07/2017 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 16/07/2017 a 16/07/2017 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 25/11/2017 a 25/11/2017 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 26/11/2017 a 26/11/2017 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |



2 - JUIZES AUXILIARES E SUBSTITUTOS [01/02/2017 a 14/02/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

| NOME | PERÍODO |
|--------------------------------|-------------------------|
| ERIKA RODRIGUES PEDREUS MORETE | 18/04/2017 a 20/04/2017 |
| ERIKA RODRIGUES PEDREUS MORETE | 19/07/2017 a 20/07/2017 |
| ERIKA RODRIGUES PEDREUS MORETE | 21/07/2017 a 21/07/2017 |
| ERIKA RODRIGUES PEDREUS MORETE | 17/10/2017 a 18/10/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|---------------------------|-------------------------|
| GABRIEL CALVET DE ALMEIDA | 08/02/2017 a 01/03/2017 |
| GABRIEL CALVET DE ALMEIDA | 02/03/2017 a 09/03/2017 |
| GABRIEL CALVET DE ALMEIDA | 10/03/2017 a 12/03/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|-----------------|-------------------------|
| JEFERSON PEYERL | 27/03/2017 a 28/03/2017 |
| JEFERSON PEYERL | 29/03/2017 a 30/03/2017 |
| JEFERSON PEYERL | 31/03/2017 a 02/04/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|----------------------|-------------------------|
| SIDNEY XAVIER ROVIDA | 29/01/2018 a 30/01/2018 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|-------------------------------|-------------------------|
| TABATA GOMES MACEDO DE LEITAO | 24/06/2017 a 25/06/2017 |
| TABATA GOMES MACEDO DE LEITAO | 26/06/2017 a 02/07/2017 |
| TABATA GOMES MACEDO DE LEITAO | 15/07/2017 a 18/07/2017 |
| TABATA GOMES MACEDO DE LEITAO | 07/02/2018 a 15/02/2018 |

Afastamentos: Não houve



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.1 - Lotação [31/12/2017]:

(fonte: e-Correição Adm e Coordenadoria de Provimento e Vacância)

| NOME | CARGO | FUNÇÃO COMISSIONADA | EXERCÍCIO NA LOTAÇÃO |
|---|-------|---|----------------------|
| CLEIDE CORREA GENDA GILIO | AJA | CJ-03 DIRETOR DE SECRETARIA DE VT | 27/10/2010 |
| DALTON KAZUO WATANABE | REQ | - | 17/09/2014 |
| ELIANE CAPELARI ANSELMO | TJAE | FC-04 SECRETARIO DE AUDIENCIA | 01/12/1999 |
| GRAZIELA HOSHINO DOS SANTOS | TJA | - | 13/06/2016 |
| JOAO AMEKU | TJA | FC-02 ASSISTENTE | 28/04/1999 |
| LUIZ FERNANDO DE MENDONCA PINHEIRO | REQ | - | 07/01/2015 |
| MATEUS PARUSOLO BUDOIA | TJA | FC-04 CALCULISTA | 22/07/2013 |
| PATRICIA IENNY AKIYAMA | TJA | FC-05 ASSISTENTE DE DIRETOR DE SECRETARIA | 03/11/1999 |
| SERGIO LUIS MARTINEZ | REQ | - | 09/01/2017 |
| TOTAL DE SERVIDORES DO QUADRO | | | 6 |
| TOTAL DE SERVIDORES EXTRA-QUADRO | | | 3 |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.2 - Ausências, exceto férias [02/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Correção Adm e Coordenadoria de Provimento e Vacância)

| MOTIVO | DIAS |
|--|------------|
| COMPENSAÇÃO DE DIAS TRABALHADOS EM ELEIÇÃO/TREINAMENTO | 8 |
| COMPENSAÇÃO DE DIAS TRABALHADOS EM PLANTÃO JUDICIÁRIO | 28 |
| LICENÇA LUTO | 8 |
| LICENÇA PARA TRATAMENTO DA PRÓPRIA SAÚDE | 60 |
| PARTICIPAÇÃO EM CURSO MINISTRADO PELO TRT | 10 |
| PARTICIPAÇÃO EM GREVE | 5 |
| VIAGEM A SERVIÇO | 2 |
| TOTAL | 121 |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.3 - Estagiários [31/12/2017]:

(fonte: e-Correição Adm e Área de Controle de Estágio e Voluntariado)

| NOME | ÓRGÃO CONVENIADO | INÍCIO DO ESTÁGIO |
|------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| GUSTAVO BRAGA COVOLO | CENTRO DE INTEGRAÇÃO EMPRESA ESCOLA | 16/05/2017 |
| TAISA CALIXTO DA SILVA | CENTRO DE INTEGRAÇÃO EMPRESA ESCOLA | 16/06/2017 |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.4 - Ações de capacitação [02/2017 a 12/2017]: (fonte: e-Correição Adm e Escola Judicial)

| JUIZES | HORAS |
|------------------------|-------|
| EDUARDO COSTA GONZALES | 18 |
| MAURICIO TAKAO FUZITA | 47 |

| SERVIDORES | HORAS |
|-------------------------|-------|
| ELIANE CAPELARI ANSELMO | 140 |
| JOAO AMEKU | 80 |



4 - QUADRO SINTÉTICO - FASES PROCESSUAIS [02/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| FASE | SITUAÇÃO | QTDE | MÉD. GRP | MÉD. FRM |
|---------------------|---|--------------|--------------|--------------|
| CONHECIMENTO | Aguardando primeira audiência | 394 | 366 | 294 |
| | Aguardando encerramento da instrução | 559 | 324 | 434 |
| | Aguardando prolação de sentença | 107 | 70 | 107 |
| | Aguardando cumprimento de acordo | 242 | 269 | 259 |
| | Solucionados pendentes de finalização na fase | 665 | 692 | 663 |
| | Pendentes de finalização | | 1.967 | 1.720 |
| LIQUIDAÇÃO | Pendentes de homologação dos cálculos | 69 | 94 | 60 |
| | Liquidados pendentes de finalização na fase | 79 | 112 | 71 |
| | Pendentes de finalização | 148 | 205 | 131 |
| EXECUÇÃO | Pendente de extinção da execução | 424 | 581 | 384 |
| | Encerrados pendentes de finalização na fase | 4 | 34 | 8 |
| | Pendentes de finalização | 428 | 615 | 392 |
| ARQUIVO | Saldo de processos no arquivo provisório Liquidação | 0 | 0 | 0 |
| | Saldo de processos no arquivo provisório Execução | 2 | 13 | 2 |
| TOTAL | | 2.545 | 2.553 | 2.282 |

CORREIÇÃO ANTERIOR

4 - QUADRO SINTÉTICO - FASES PROCESSUAIS [06/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão)

| FASE | SITUAÇÃO | QTDE | MÉD. GRP | MÉD. FRM |
|---------------------|---|--------------|--------------|--------------|
| CONHECIMENTO | Aguardando primeira audiência | 468 | 424 | 419 |
| | Aguardando encerramento da instrução | 601 | 335 | 438 |
| | Aguardando prolação de sentença | 117 | 97 | 137 |
| | Aguardando cumprimento de acordo | 198 | 225 | 176 |
| | Solucionados pendentes de finalização na fase | 595 | 1.493 | 1.556 |
| | Subtotal | | 1.979 | 1.718 |
| LIQUIDAÇÃO | Pendentes de homologação dos cálculos | 120 | 164 | 103 |
| | Liquidados pendentes de finalização na fase | 67 | 96 | 50 |
| | Subtotal | 187 | 260 | 153 |
| EXECUÇÃO | Pendente de extinção da execução | 531 | 561 | 454 |
| | Encerrados pendentes de finalização na fase | 10 | 44 | 21 |
| | Subtotal | 542 | 605 | 475 |
| ARQUIVO | Saldo de processos no arquivo provisório Liquidação | 0 | 0 | 0 |
| | Saldo de processos no arquivo provisório Execução | 6 | 21 | 5 |
| TOTAL | | 2.714 | 2.604 | 2.365 |



5 - INCIDENTES PROCESSUAIS [02/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | RESOLVIDOS | PENDENTES |
|--------------------------------------|------------|------------|-----------|
| Embargos de declaração | 152 | 148 | 15 |
| Exceções de Incompetência | 18 | 16 | 3 |
| Antecipações de Tutela | 122 | 116 | 5 |
| Impugnações à Sentença de Liquidação | 19 | 19 | 2 |
| Embargos à Execução | 58 | 73 | 10 |
| Embargos à Arrematação | 1 | 1 | 0 |
| Embargos à Adjudicação | 0 | 0 | 0 |
| Exceções de Pré-Executividade | 12 | 21 | 2 |
| TOTAIS | 382 | 394 | 37 |

CORREIÇÃO ANTERIOR

5 - INCIDENTES PROCESSUAIS [06/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | RESOLVIDOS | PENDENTES |
|--------------------------------------|------------|------------|-----------|
| Embargos de declaração | 88 | 81 | 15 |
| Exceções de Incompetência | 14 | 14 | 5 |
| Antecipações de Tutela | 64 | 73 | 10 |
| Impugnações à Sentença de Liquidação | 23 | 13 | 12 |
| Embargos à Execução | 49 | 30 | 39 |
| Embargos à Arrematação | 1 | 1 | 0 |
| Embargos à Adjudicação | 0 | 0 | 0 |
| Exceções de Pré-Executividade | 14 | 6 | 14 |
| TOTAIS | 253 | 218 | 95 |



6 - RECURSOS [02/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | COM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE | SEM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE |
|-----------------------|--------------|---|---|
| Recurso Ordinário | 527 | 517 | 28 |
| Recurso Adesivo | 49 | 51 | 0 |
| Agravo de petição | 51 | 50 | 3 |
| Agravo de Instrumento | 8 | 1 | 1 |
| TOTAIS | 635 | 619 | 32 |

CORREIÇÃO ANTERIOR

6 - RECURSOS [06/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | COM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE | SEM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE |
|-----------------------|--------------|---|---|
| Recurso Ordinário | 317 | 321 | 22 |
| Recurso Adesivo | 31 | 28 | 4 |
| Agravo de petição | 29 | 29 | 2 |
| Agravo de Instrumento | 15 | 10 | 5 |
| TOTAIS | 392 | 388 | 33 |



7 - PRAZOS MÉDIOS [02/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão)

7.1 - Conhecimento:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|--------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Rito Sumaríssimo | 425 | 188 | 137 | 160 |
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Exceto Rito Sumaríssimo | 980 | 353 | 252 | 295 |
| Total / Média | 1.405 | 303 | 225 | 258 |

| | | | | |
|---|--------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Rito Sumaríssimo | 416 | 210 | 140 | 175 |
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Exceto Rito Sumaríssimo | 946 | 393 | 261 | 316 |
| Total / Média | 1.362 | 337 | 231 | 276 |

| | | | | |
|---|------------|-----------|-----------|-----------|
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Rito Sumaríssimo | 109 | 60 | 23 | 37 |
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Exceto Rito Sumaríssimo | 441 | 84 | 37 | 49 |
| Total / Média | 550 | 79 | 34 | 46 |

7.2 - Fase de liquidação:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|---|------------|-----------|------------|-----------|
| Do início ao encerramento da liquidação - Rito Sumaríssimo | 54 | 70 | 104 | 54 |
| Do início ao encerramento da liquidação - Exceto Rito Sumaríssimo | 216 | 97 | 131 | 77 |
| Total / Média | 270 | 92 | 126 | 72 |

*Do início da liquidação até a homologação dos cálculos

7.3 - Fase de execução:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|-----------|--------------|--------------|--------------|
| Do início ao encerramento da execução - ente privado | 31 | 2.221 | 1.216 | 1.177 |
| Do início ao encerramento da execução - ente público | 5 | 686 | 465 | 539 |
| Total / Média | 36 | 2.008 | 1.102 | 1.096 |

*Do início até a extinção da execução



CORREIÇÃO ANTERIOR

7 - PRAZOS MÉDIOS [06/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão)

7.1 - Conhecimento:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Rito Sumaríssimo | 198 | 214 | 120 | 143 |
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Exceto Rito Sumaríssimo | 571 | 331 | 225 | 242 |
| Total / Média | 769 | 301 | 198 | 216 |

| | | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Rito Sumaríssimo | 197 | 212 | 131 | 171 |
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Exceto Rito Sumaríssimo | 526 | 331 | 243 | 260 |
| Total / Média | 723 | 299 | 213 | 235 |

| | | | | |
|---|------------|-----------|-----------|-----------|
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Rito Sumaríssimo | 46 | 50 | 36 | 87 |
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Exceto Rito Sumaríssimo | 236 | 58 | 48 | 66 |
| Total / Média | 282 | 57 | 46 | 70 |

7.2 - Fase de liquidação:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|---|------------|------------|------------|------------|
| Do início ao encerramento da liquidação - Rito Sumaríssimo | 32 | 97 | 137 | 100 |
| Do início ao encerramento da liquidação - Exceto Rito Sumaríssimo | 148 | 164 | 153 | 129 |
| Total / Média | 180 | 153 | 150 | 124 |

*Do início da liquidação até a homologação dos cálculos

7.3 - Fase de execução:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|------------|--------------|--------------|--------------|
| Do início ao encerramento da execução - ente privado | 170 | 2.644 | 1.866 | 1.798 |
| Do início ao encerramento da execução - ente público | 12 | 860 | 599 | 531 |
| Total / Média | 182 | 2.527 | 1.642 | 1.681 |

*Do início até a extinção da execução

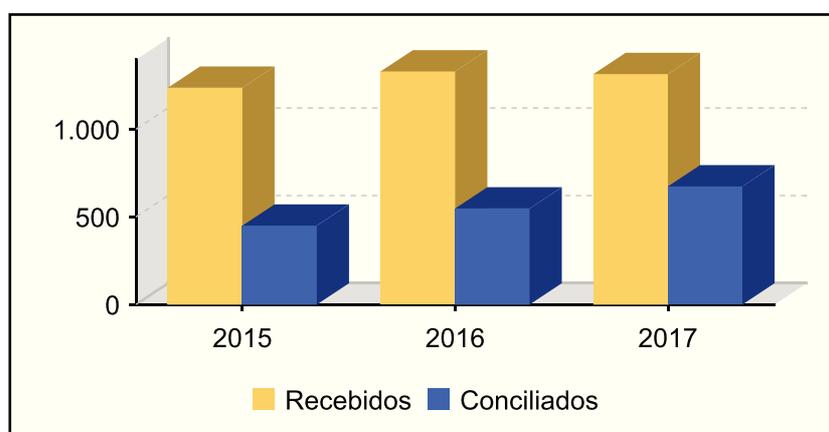


8 - MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL/PRODUTIVIDADE DA UNIDADE:

(fonte: e-Gestão)

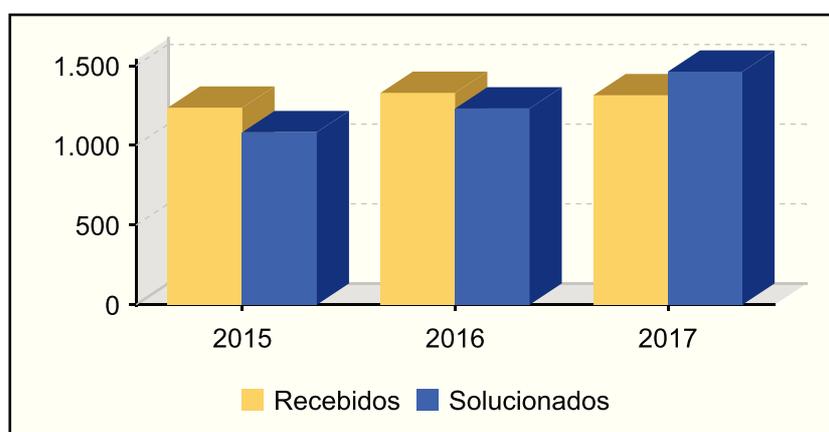
8.1 - Índice de conciliações [até 12/2017]:

| ANO | RECEBIDOS | CONCILIADOS | % |
|------|-----------|-------------|-------|
| 2015 | 1.237 | 450 | 36,38 |
| 2016 | 1.330 | 548 | 41,20 |
| 2017 | 1.315 | 674 | 51,25 |



8.2 - Índice de soluções [até 12/2017]:

| ANO | RECEBIDOS | SOLUCIONADOS | % |
|------|-----------|--------------|--------|
| 2015 | 1.237 | 1.083 | 87,55 |
| 2016 | 1.330 | 1.232 | 92,63 |
| 2017 | 1.315 | 1.463 | 111,25 |



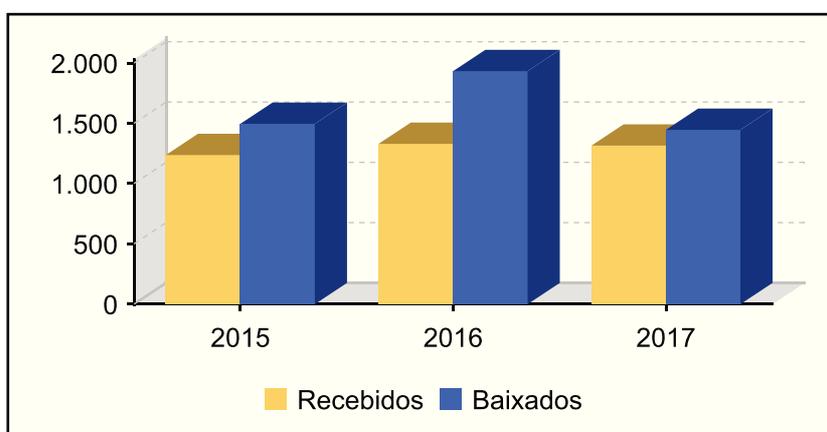


8 - MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL/PRODUTIVIDADE DA UNIDADE:

(fonte: e-Gestão)

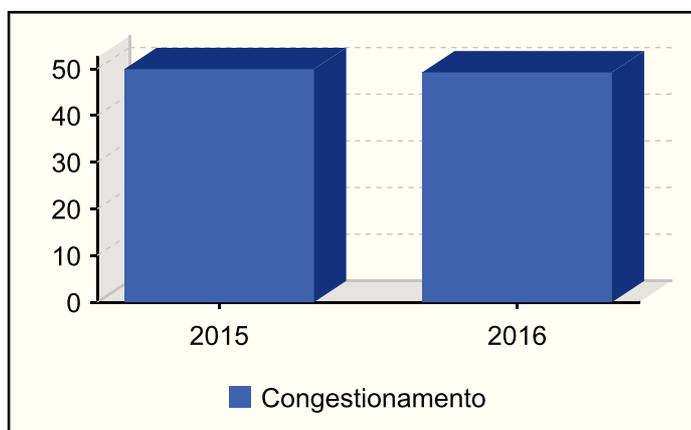
8.3 - Índice de baixas [até 12/2017]:

| ANO | RECEBIDOS | BAIXADOS | % |
|------|-----------|----------|--------|
| 2015 | 1.237 | 1.496 | 120,94 |
| 2016 | 1.330 | 1.933 | 145,34 |
| 2017 | 1.315 | 1.446 | 109,96 |



8.4 - Índice de congestionamento até a sentença:

| ANO | ACERVO | NOVOS | SOLUCIONADOS | % |
|------|--------|-------|--------------|-------|
| 2015 | 926 | 1.237 | 1.083 | 49,93 |
| 2016 | 1.097 | 1.330 | 1.232 | 49,24 |

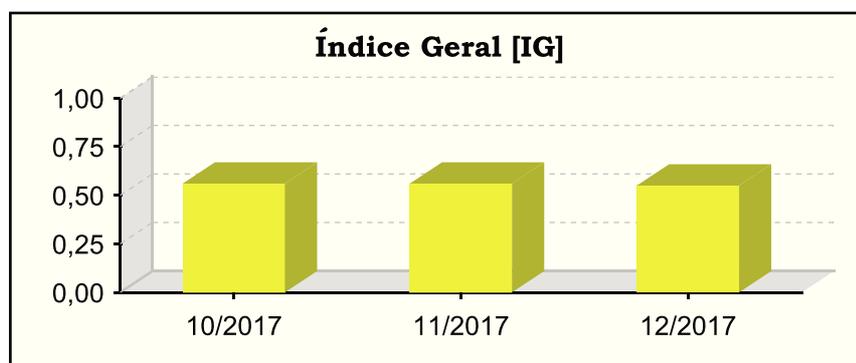
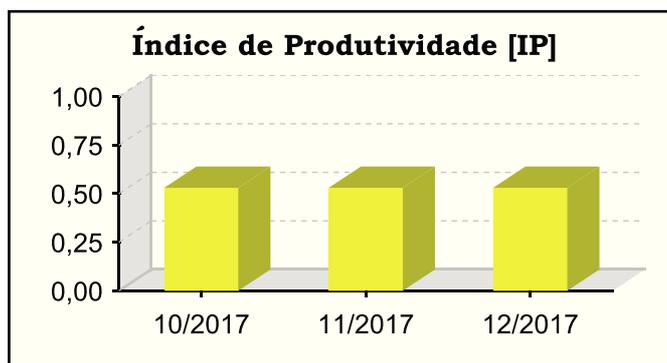
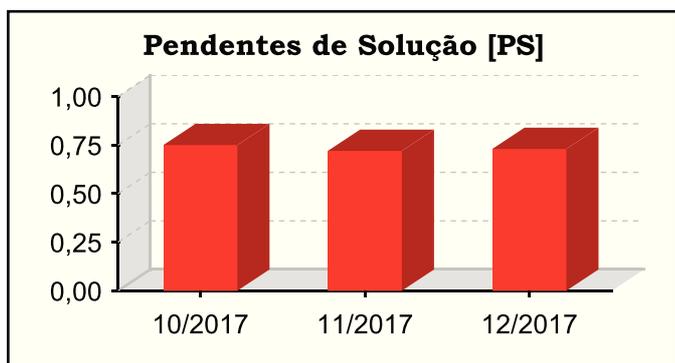
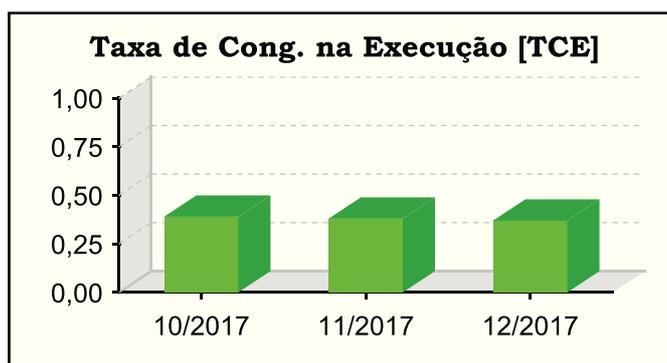
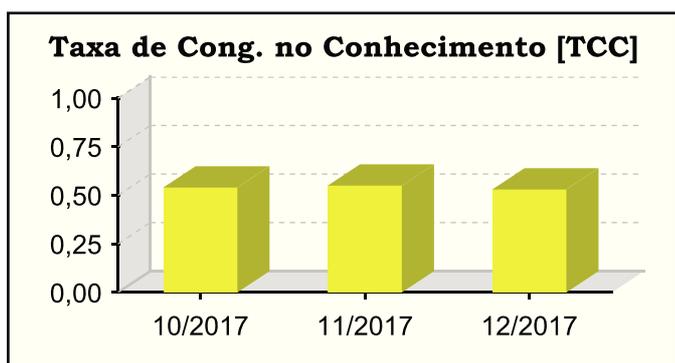




9 - MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO - MGD:

(fonte: e-SInCor MGD)

| DATA MGD | TCC | TCE | PS | IP | IG |
|----------|------|------|------|------|------|
| 10/2017 | 0,54 | 0,39 | 0,75 | 0,53 | 0,56 |
| 11/2017 | 0,55 | 0,38 | 0,72 | 0,53 | 0,56 |
| 12/2017 | 0,53 | 0,37 | 0,73 | 0,53 | 0,55 |





10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [01/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Processos - Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 674 | 56,2 | 49,2 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 579 | 48,3 | 42,3 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 1.253 | 104,4 | 91,5 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 210 | 17,5 | 15,3 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 447 | 37,3 | 32,6 |
| Dias-Juiz | 411 | 34,3 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 14.855 | 51,6 | 46,8 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 15.825 | 54,9 | 49,9 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 30.680 | 106,5 | 96,7 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 4.517 | 15,7 | 14,2 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 10.107 | 35,1 | 31,9 |
| Dias-Juiz | 9.518 | 33,0 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 131.137 | 71,4 | 44,9 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 163.612 | 89,1 | 56,0 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 294.749 | 160,5 | 101,0 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 49.411 | 26,9 | 16,9 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 114.947 | 62,6 | 39,4 |
| Dias-Juiz | 87.586 | 47,7 | --- |

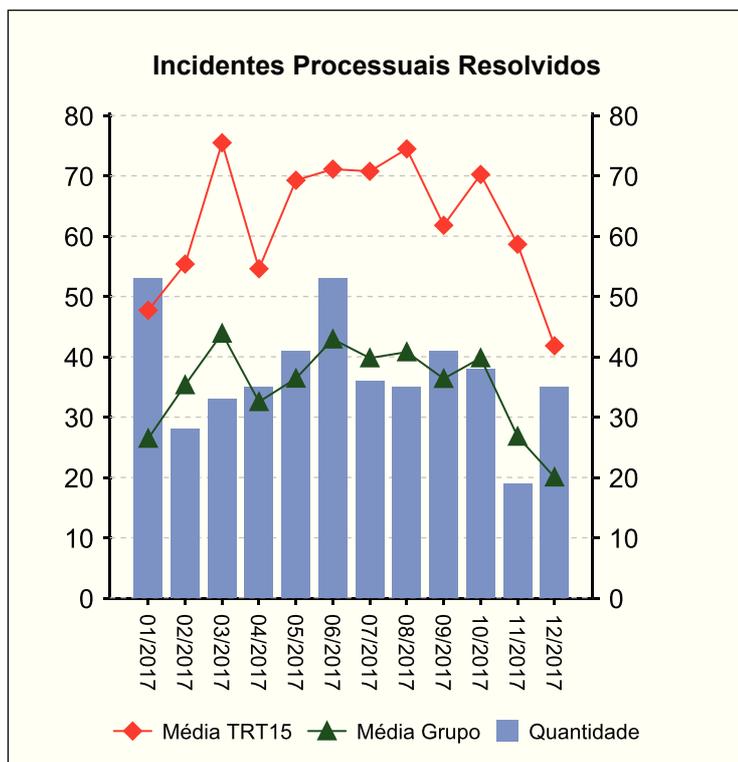
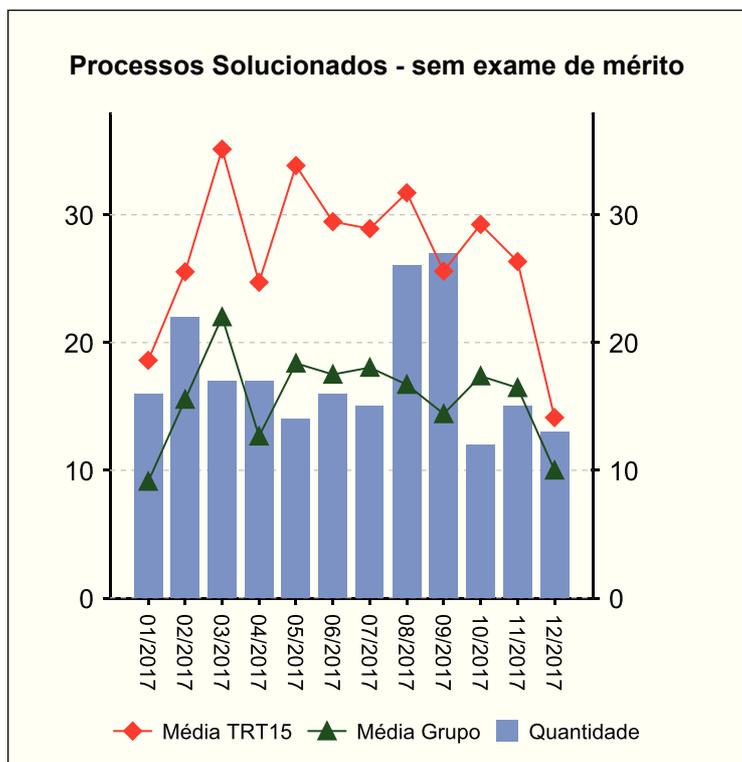
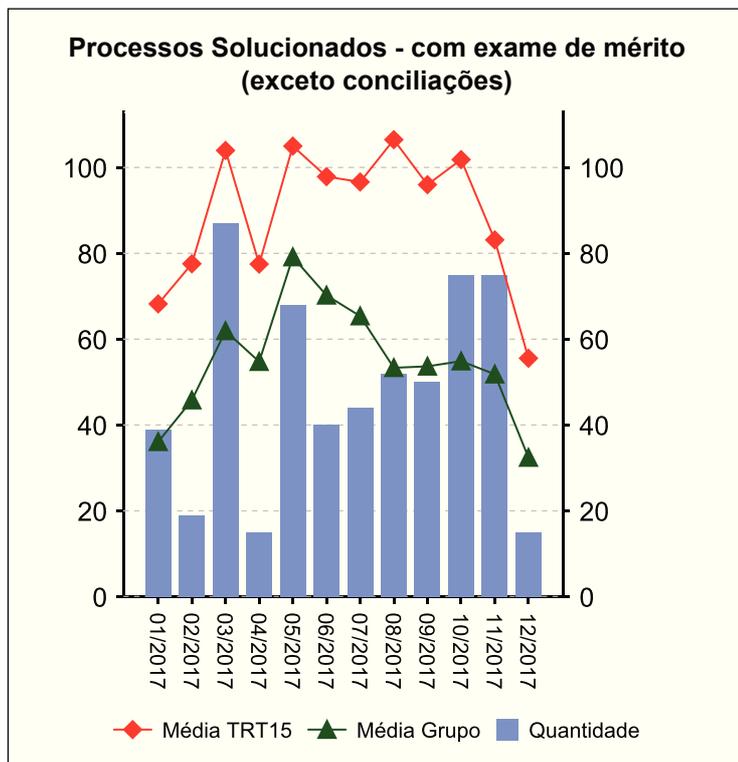
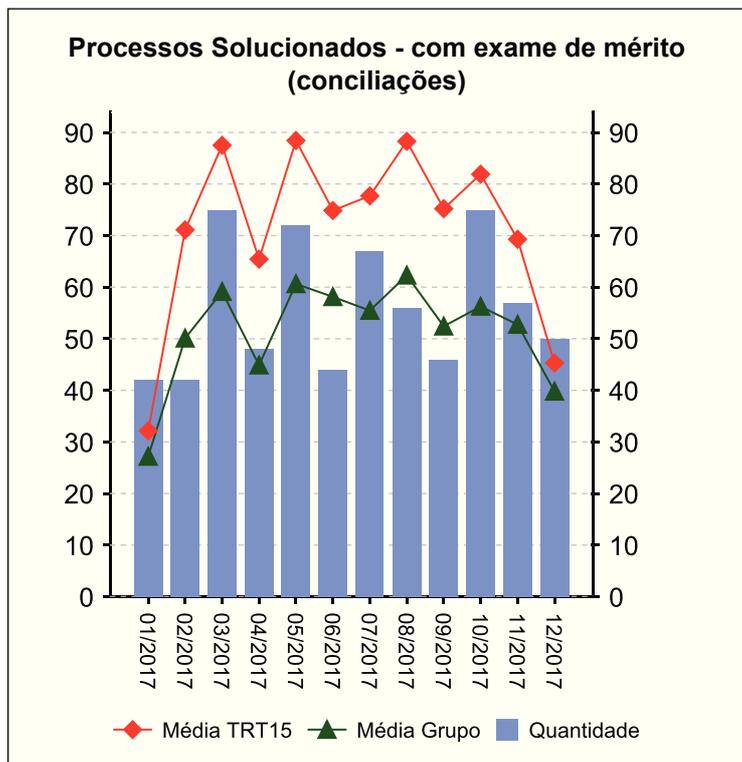
*Aferição de Resultado Individual Aproximado



10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [01/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Processos





10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[01/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|---|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Sessões de audiência realizadas - inicial | 487 | 40,6 | 35,5 |
| Sessões de audiência realizadas - instrução | 527 | 43,9 | 38,5 |
| Sessões de audiência realizadas - una | 610 | 50,8 | 44,5 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de conhecimento | 404 | 33,7 | 29,5 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de execução | 114 | 9,5 | 8,3 |
| Sessões de audiência realizadas - una + instrução | 1.137 | 94,8 | 83,0 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação conhecimento + execução | 518 | 43,2 | 37,8 |
| Dias-Juiz | 411 | 34,3 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 9.518 | 33,0 | --- |

| Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 87.586 | 47,7 | --- |

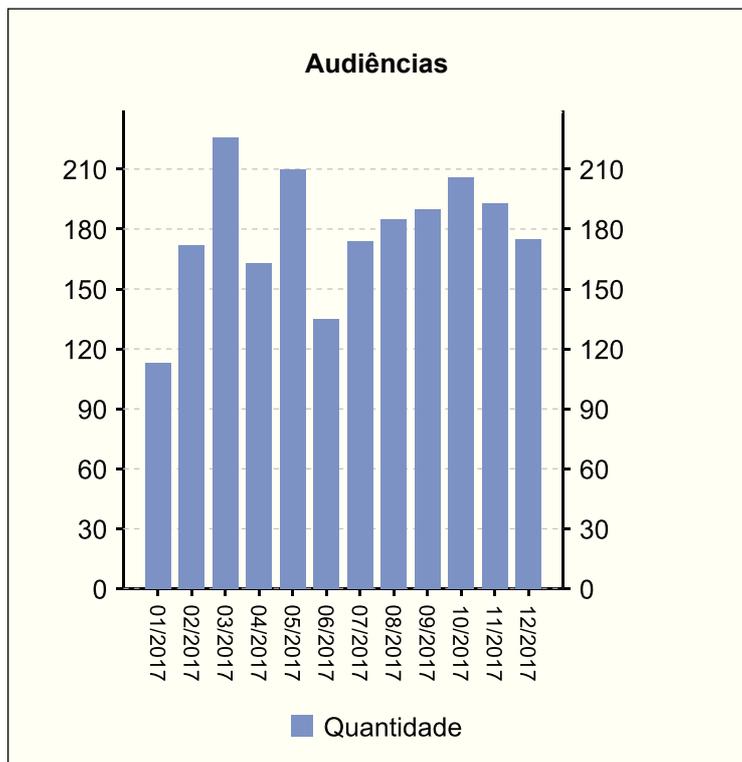


10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

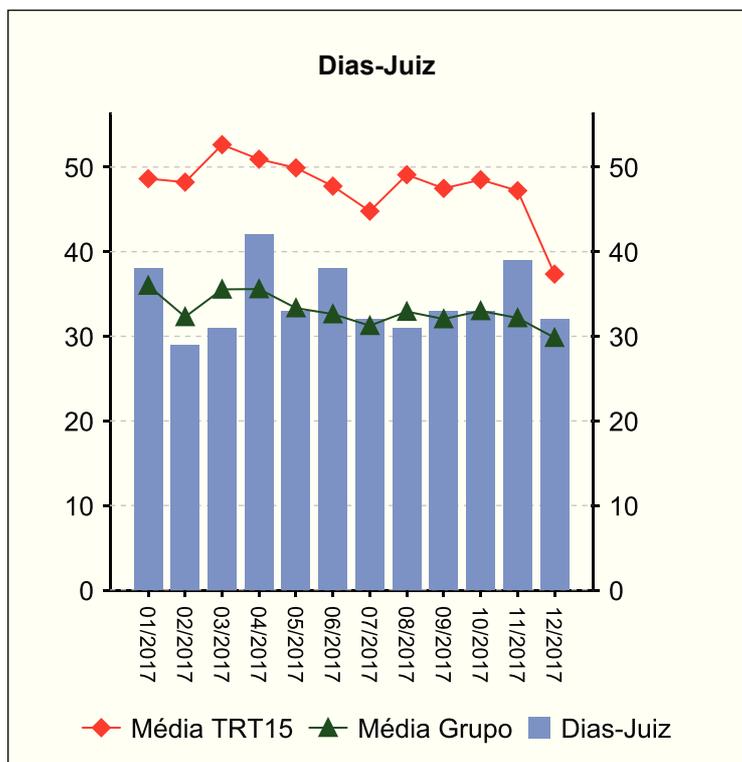
[01/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Audiências



| Audiências | Conciliação Conhec. | Conciliação Exec. | Inicial | Instrução | UNA | Total |
|--------------|---------------------|-------------------|------------|------------|------------|-------------|
| 01/2017 | 26 | 1 | 49 | 24 | 13 | 113 |
| 02/2017 | 7 | 6 | 44 | 41 | 74 | 172 |
| 03/2017 | 56 | 18 | 45 | 40 | 67 | 226 |
| 04/2017 | 23 | 13 | 21 | 57 | 49 | 163 |
| 05/2017 | 31 | 17 | 52 | 51 | 59 | 210 |
| 06/2017 | 15 | 6 | 26 | 49 | 39 | 135 |
| 07/2017 | 41 | 2 | 25 | 47 | 59 | 174 |
| 08/2017 | 39 | 2 | 48 | 44 | 52 | 185 |
| 09/2017 | 42 | 20 | 36 | 47 | 45 | 190 |
| 10/2017 | 38 | 8 | 32 | 39 | 89 | 206 |
| 11/2017 | 26 | 1 | 56 | 67 | 43 | 193 |
| 12/2017 | 60 | 20 | 53 | 21 | 21 | 175 |
| Total | 404 | 114 | 487 | 527 | 610 | 2142 |



| Dias-Juiz | |
|---------------------|-------------|
| Mês/Ano | Qtd |
| 01/2017 | 38 |
| 02/2017 | 29 |
| 03/2017 | 31 |
| 04/2017 | 42 |
| 05/2017 | 33 |
| 06/2017 | 38 |
| 07/2017 | 32 |
| 08/2017 | 31 |
| 09/2017 | 33 |
| 10/2017 | 33 |
| 11/2017 | 39 |
| 12/2017 | 32 |
| Média Mensal | 34,2 |



CORREIÇÃO ANTERIOR

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [01/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Processos - Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 548 | 45,7 | 44,3 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 493 | 41,1 | 39,9 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 1.041 | 86,8 | 84,2 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 191 | 15,9 | 15,4 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 375 | 31,3 | 30,3 |
| Dias-Juiz | 371 | 30,9 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 13.798 | 47,9 | 43,2 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 12.814 | 44,5 | 40,1 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 26.612 | 92,4 | 83,4 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 3.929 | 13,6 | 12,3 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 9.444 | 32,8 | 29,6 |
| Dias-Juiz | 9.575 | 33,2 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 126.805 | 69,1 | 45,5 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 134.540 | 73,3 | 48,3 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 261.345 | 142,3 | 93,7 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 49.731 | 27,1 | 17,8 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 93.541 | 50,9 | 33,6 |
| Dias-Juiz | 83.634 | 45,6 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

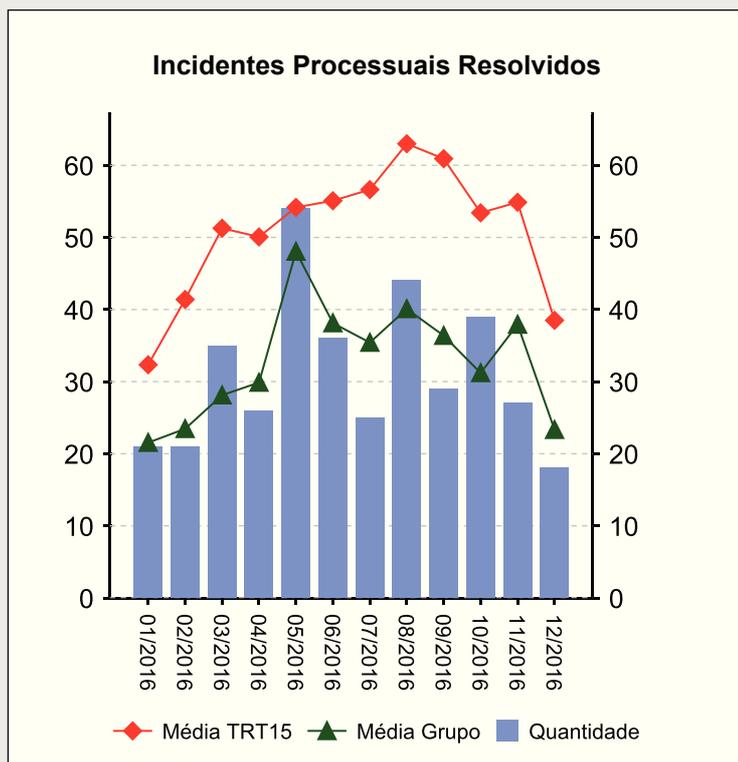
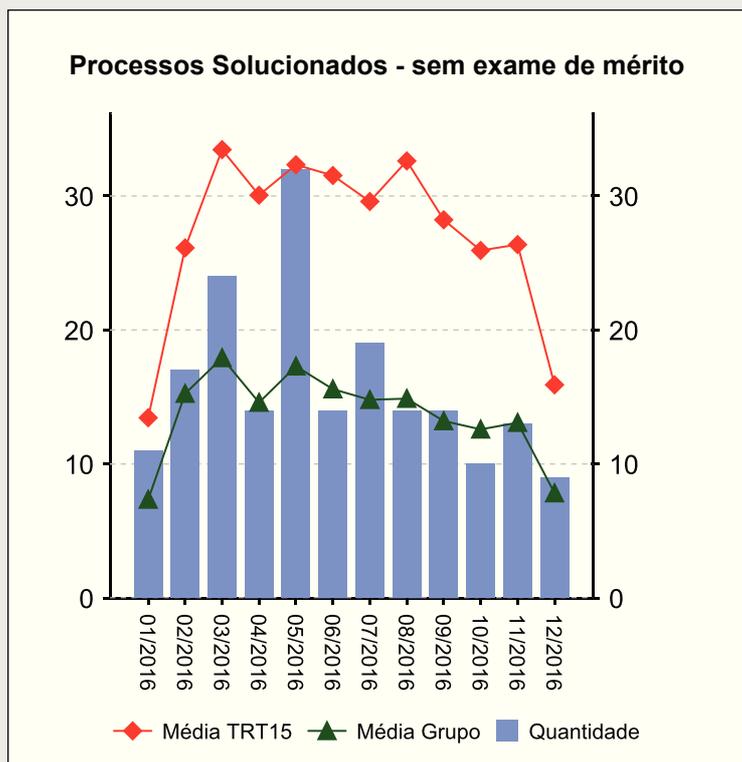
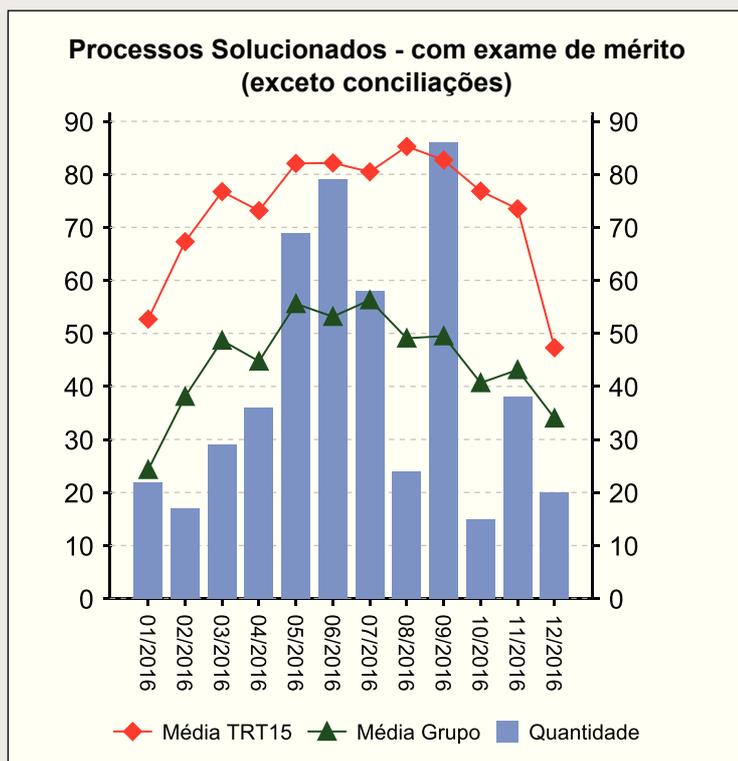
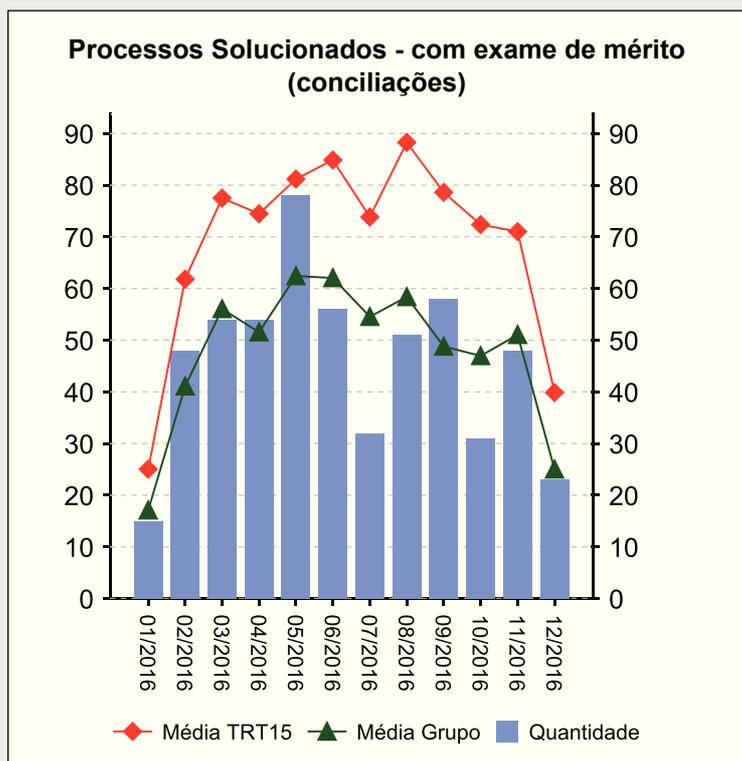


CORREIÇÃO ANTERIOR

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [01/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Processos





CORREIÇÃO ANTERIOR

10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[01/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|---|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Sessões de audiência realizadas - inicial | 664 | 55,3 | 53,7 |
| Sessões de audiência realizadas - instrução | 425 | 35,4 | 34,4 |
| Sessões de audiência realizadas - una | 513 | 42,8 | 41,5 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de conhecimento | 183 | 15,3 | 14,8 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de execução | 101 | 8,4 | 8,2 |
| Sessões de audiência realizadas - una + instrução | 938 | 78,2 | 75,8 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação conhecimento + execução | 284 | 23,7 | 23,0 |
| Dias-Juiz | 371 | 30,9 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 9.575 | 33,2 | --- |

| Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 83.634 | 45,6 | --- |



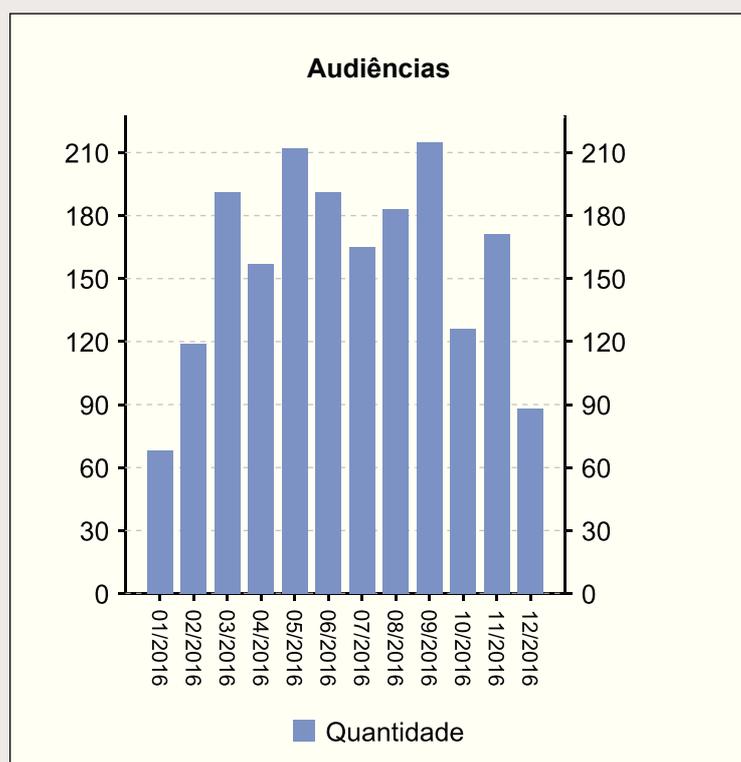
CORREIÇÃO ANTERIOR

10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

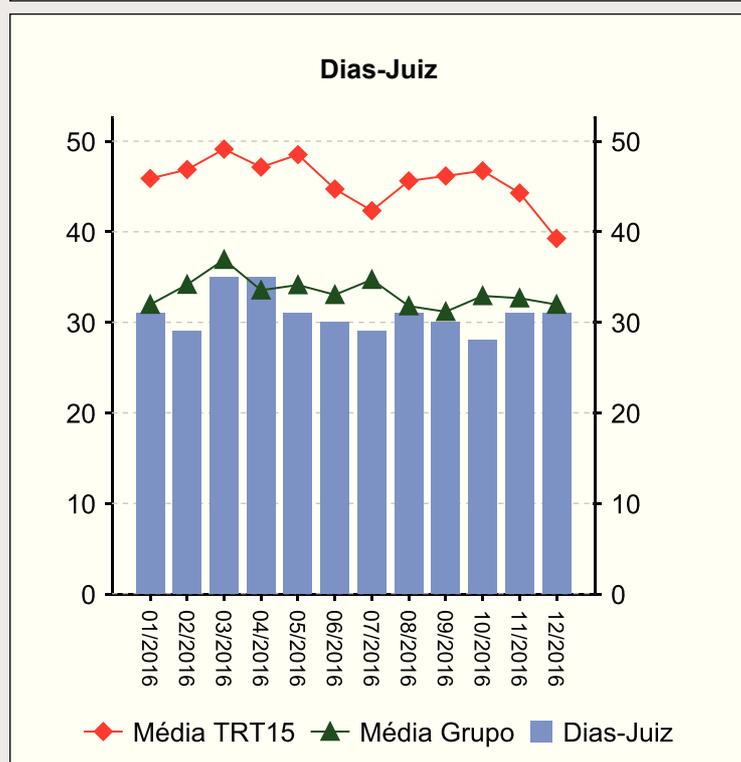
[01/2016 a 12/2016]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Audiências



| Audiências | Conciliação Conhec. | Conciliação Exec. | Inicial | Instrução | UNA | Total |
|--------------|---------------------|-------------------|------------|------------|------------|-------------|
| 01/2016 | 0 | 0 | 30 | 15 | 23 | 68 |
| 02/2016 | 1 | 1 | 37 | 31 | 49 | 119 |
| 03/2016 | 8 | 4 | 91 | 34 | 54 | 191 |
| 04/2016 | 9 | 5 | 62 | 28 | 53 | 157 |
| 05/2016 | 36 | 9 | 73 | 44 | 50 | 212 |
| 06/2016 | 34 | 17 | 43 | 40 | 57 | 191 |
| 07/2016 | 22 | 9 | 53 | 28 | 53 | 165 |
| 08/2016 | 8 | 3 | 70 | 50 | 52 | 183 |
| 09/2016 | 17 | 18 | 68 | 56 | 56 | 215 |
| 10/2016 | 8 | 10 | 41 | 38 | 29 | 126 |
| 11/2016 | 25 | 14 | 65 | 43 | 24 | 171 |
| 12/2016 | 15 | 11 | 31 | 18 | 13 | 88 |
| Total | 183 | 101 | 664 | 425 | 513 | 1886 |



| Dias-Juiz | |
|---------------------|-------------|
| Mês/Ano | Qtd |
| 01/2016 | 31 |
| 02/2016 | 29 |
| 03/2016 | 35 |
| 04/2016 | 35 |
| 05/2016 | 31 |
| 06/2016 | 30 |
| 07/2016 | 29 |
| 08/2016 | 31 |
| 09/2016 | 30 |
| 10/2016 | 28 |
| 11/2016 | 31 |
| 12/2016 | 31 |
| Média Mensal | 30,9 |



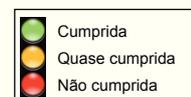
11 - METAS NACIONAIS 2017:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Acompanhamento de Metas)

Meta 1 [CNJ] - Julgar mais processos que os distribuídos

Julgar 90% dos processos recebidos no ano corrente

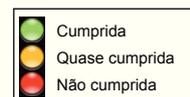
| Casos Novos | Solucionados | Meta | Pendentes de Solução | Média Mensal de Casos Novos | Média Mensal de Processos Solucionados | Grau de Cumprimento |
|-------------|--------------|------|----------------------|-----------------------------|--|---------------------|
| 1315 | 1463 | 1184 | 0 | 110 | 122 | 100 % |



Meta 2 [CNJ] - Julgar processos mais antigos

Identificar e julgar, até 31/12/2017, pelo menos 90% dos processos distribuídos até 31/12/2015

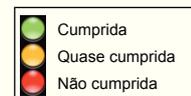
| Processos distribuídos até 31/12/2015 | Meta | Solucionados | Pendentes de Solução | Média Mensal de Processos Solucionados (Total) | Média Mensal de Processos Solucionados (Meta 2) | Taxa de soluções Meta 2 x Total* | Grau de Cumprimento |
|---------------------------------------|------|--------------|----------------------|--|---|----------------------------------|---------------------|
| 1237 | 1113 | 1188 | 0 | 122 | 25 | 20 % | 100 % |



Meta 5 [CNJ] - Impulsionar processos à execução

Baixar 90% do total de casos novos de execução no ano corrente

| Execuções Iniciadas | Execuções Baixadas | Meta | Execuções Pendentes | Média Mensal de Execuções Iniciadas | Média Mensal de Execuções Baixadas | Grau de Cumprimento |
|---------------------|--------------------|------|---------------------|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| 407 | 587 | 366 | 0 | 34 | 49 | 100 % |





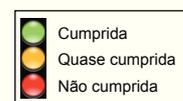
11 - METAS NACIONAIS 2017:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Acompanhamento de Metas)

Meta 6 [CNJ] - Priorizar o julgamento das ações coletivas

Identificar e julgar, até 31/12/2017, 98% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014

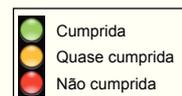
| Processos pendentes da meta em 31/12/2014 | Processos solucionados a partir de 01/01/2015 | Pendentes de Solução (Calculado) | Pendentes de Solução na meta (e-Gestão) | Grau de Cumprimento |
|---|---|----------------------------------|---|---------------------|
| 8 | 8 | 0 | 0 | 100 % |



Meta 5 [JT] - Tempo médio de Duração do Processo - Conhecimento

Reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2016 [TMDP1c]

| Prazo Médio em 2016 | Prazo Médio em 2017 | Meta | Grau de Cumprimento |
|---------------------|---------------------|------|---------------------|
| 282 | 337 | 271 | 76 % |





12 - ARRECADAÇÃO [02/2017 a 12/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| CUSTAS | IMPOSTO DE RENDA | EMOLUMENTOS | CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA |
|----------------|-------------------------|--------------------|------------------------------------|
| R\$ 210.679,46 | R\$ 419.253,15 | R\$ 20,95 | R\$ 2.116.229,52 |



13 - PENDENTES DE SOLUÇÃO [até 12/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| ANO | PROCESSOS |
|------------|------------------|
| 2013 | 2 |
| 2014 | 8 |
| 2015 | 49 |
| 2016 | 243 |
| 2017 | 758 |



14 – ANÁLISE DO QUADRO DE PESSOAL:

| Média Trienal de Processos (Conhecimento e Execução) | Lotação Paradigma (Resolução nº 219/2016 do E. CNJ) | Lotação Adicional | Lotação Final (sem OJA) | Lotação (Oficial de Justiça Avaliador) |
|--|---|-------------------|-------------------------|--|
| 1541 | 7 | 1 | 8 | 0 |

Fonte: Portaria GP nº 39/2017

A Resolução nº 219/2016 do E. CNJ instituiu a padronização da estrutura organizacional e de pessoal dos órgãos da Justiça do Trabalho de primeiro e segundo graus. Por sua vez, a Portaria GP nº 39/2017, de 26/06/2017, aprovou a lotação quantitativa para a primeira instância do TRT da 15ª Região.

Observando a lotação da unidade (item 3.1), constata-se que o número atual de 9 servidores está acima dos parâmetros fixados na referida Portaria.

Foi informado pela gestora que na Unidade também atua 1 assistente de Juiz.

15 – ACERVO DA UNIDADE:

15.1 – PROCESSOS SEM TRAMITAÇÃO:

(fonte: informação da Unidade em 07/02/2018)

Informaram não haver processo sem tramitação efetiva há mais de 30 (trinta) dias, nos termos do art. 2º, inciso II, da Portaria GP-VPJ-CR Nº 07/2012 (considerando o SAP1G e o PJe).

15.2 – INFORMAÇÕES SOBRE O MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO – MGD:

O mapeamento global de desempenho (MGD) criado pela Corregedoria Regional e regulamentado pela Portaria CR 17/2014 é um leitor de cenários que disponibiliza aos gestores o índice de desempenho da atividade judiciária pela média comparativa de resultados, considerando a força de trabalho. No último relatório disponibilizado (12/2017) é possível verificar os índices da Unidade, destacando seu Índice Geral de 0,55.



Esse índice registrou melhora de quase 1 ponto e vem se mantendo estável, considerando que em 4/2017 era de 0,64, registrando quedas suaves até chegar a 0,56 nos últimos relatórios, todos, no entanto, sempre acima das médias do Grupo e do TRT.

Esse resultado é composto por variáveis como a TCC – Congestionamento no Conhecimento, que revela tendência suave de aumento, e a TCE – Taxa de Congestionamento na Execução, que demonstra leve, mas constante, tendência de queda desde a última Correição, acompanhando as demais variáveis, o que inspira maior atenção do gestor com relação à fase de Conhecimento.

Foi informada a inexistência de saldo de processos sem tramitação, não havendo, portanto, necessidade de elaboração de novo plano de ação.

A Unidade foi acompanhada pela Equipe Multidisciplinar, mas em junho de 2016 finalizou o cumprimento de seu plano de ação e periodicamente é relatado acompanhamento após esse encerramento do plano, com as orientações necessárias. No último despacho, diante dos índices na média das demais Unidades de seu grupo, ponderou-se aguardar até a realização desta Correição Ordinária para deliberações quanto ao próximo acompanhamento trimestral.

16 – ITENS DE EXAME E REGISTRO OBRIGATÓRIO (Artigo 26 da Consolidação dos Provimentos da CGJT):

Com base nas informações prestadas, registra-se que o Juízo:

16.1 – pronuncia-se explicitamente acerca da admissibilidade dos recursos ordinários e agravos de petição interpostos, não se limitando a proferir despachos nos quais haja apenas referência às locuções “Processe-se o recurso, na forma da lei” ou “Admito o recurso, na forma da lei”, a exemplo dos processos 0011104-07.2015.5.15.0103, 0010705-75.2015.5.15.0103 e 0010878-36.2014.5.15.0103;

16.2 – ordena, imediatamente após a liquidação da sentença em que se apure crédito de valor inequivocamente superior ao do depósito recursal, a pronta liberação deste em favor do credor, de ofício ou a seu requerimento, a exemplo dos processos 0010542-22.2016.5.15.0103, 0010688-39.2015.5.15.0103 e 0010438-06.2015.5.15.0103;

16.3 – não determina a citação do(s) sócio(s) quando da desconsideração da personalidade jurídica da empresa executada, assinalando-lhe(s) o prazo de 48 horas para que indique(m) bens da sociedade (artigo 795 do CPC) ou, não os havendo, garanta(m) a execução, sob pena de penhora, porém a Unidade adota o procedimento de incidente de



desconsideração de personalidade jurídica, nos termos do artigo 133 a 137 do CPC;

16.4 – faz uso dos sistemas BACENJUD (e em consulta em 19/02/2018, verificou-se a existência de 300 protocolos nos últimos 12 meses, havendo uma pendência (Protocolo 20070000255962, de 2007) e INFOJUD (a exemplo dos processos 0001025-71.2012.5.15.0103, 0010232-55.2016.5.15.0103 e 0010313-72.2014.5.15.0103);

16.5 – designada audiências em 5 dias da semana, sendo, às sextas-feiras, de 15 em 15 dias;

16.6 – inclui na pauta de audiências de conciliação os processos na fase de execução – foram realizadas 114 no período de 01/2017 a 12/2017;

16.7 – exaure suas iniciativas objetivando tornar exitosa a execução mediante a utilização do BACENJUD, INFOJUD, RENAJUD, SIMBA (em implementação) e a aplicação subsidiária dos arts. 772 a 777 do CPC.

Quanto aos demais aspectos (assiduidade dos Magistrados; principais prazos da Vara do Trabalho; eventuais inconsistências de lançamentos no sistema, mormente liquidação de sentença, quitação, oposição de embargos, e data de conclusão ao MM. Juiz para sentença e incidentes; além do número de processos aguardando sentença na fase de conhecimento e incidentais à fase de instrução), há registros nos itens 1, 2, 4, 5, 7 e 10 e eventuais especificidades encontram-se destacadas nas determinações ou orientações desta Ata.

17 – PROCESSOS SOLUCIONADOS:

A Unidade apresenta índice de 0,73 nos processos pendentes de solução no último relatório do MGD. Esse saldo é composto da soma daqueles que aguardam a primeira sessão de audiência, dos que aguardam o encerramento da instrução processual e dos que aguardam a prolação da sentença. Trata-se de variável cuja aferição é feita mediante a divisão do valor apurado na Unidade pelo maior coeficiente dessa variável no grupo em que se insere. Comparada assim à unidade do grupo com maior quantidade de processos pendentes de solução, a 3ª Vara do Trabalho de Araçatuba apresenta 73% do maior saldo de processos pendentes.

Conforme item 10.1 da presente Ata, a Unidade contou com média de 34,3 dias-juiz nos últimos doze meses, próxima à média de seu grupo (33,0).

Também se observa que, proporcionalmente a essa disponibilidade de magistrados, a Unidade alcançou média mensal (RARIA) de 49,2 processos solucionados por meio de



conciliações, superior à média de referido grupo (RARIA 46,8). Por outro lado, excetuando-se as conciliações, a média de processos solucionados com exame de mérito, considerando-se a média proporcional a um magistrado presente ao longo de cada mês (RARIA) foi de 42,3, inferior à média do grupo, de 49,9 (RARIA). Com isso, a média total de solucionados com exame de mérito foi de 104,4 (RARIA 91,5) na Unidade, abaixo do grupo com média de 106,5 (RARIA 96,7) no mesmo período.

Assim, e considerando o índice de pendências, reitera-se a necessidade de envidar esforços para solucionar mais processos, especialmente pela redução dos prazos médios na fase de conhecimento. Destaca-se nesse sentido, conforme item 11, que quase todas as metas foram cumpridas no último ano, com exceção da Meta 5 da Justiça do Trabalho (reduzir em 2% o prazo médio do conhecimento, com 76% de cumprimento), com elevação desse prazo desde a última correção (em 2016 foi de 282 dias, e em 2017 chegou a 337 dias).

18 – AUDIÊNCIAS

Conforme informado pelo gestor da Unidade em 07/02/2017, há audiências agendadas com regularidade até:

| TIPO | DESIGNADAS COM REGULARIDADE ATÉ | QUANTIDADE AGUARDANDO DESIGNAÇÃO | PRAZO ATÉ A REALIZAÇÃO DA AUDIÊNCIA (EM DIAS) |
|------------------------|--|---|--|
| INICIAIS/ Ord: | 16/03/2018 | 2 | 37 |
| INICIAIS/ Sum: | | | |
| UNAS/ Ord: | 10/04/2018 | 62 | 62 |
| UNAS/Sum: | | | |
| INSTRUÇÕES/Ord: | 08/11/2018* | | |
| INSTRUÇÕES/Sum: | 05/06/2018* | | |
| CONCILIAÇÃO: | 02/03/2018 | 2 | 23 |
| MEDIAÇÃO: | 02/03/2018 | | 23 |

Foi informado pela Unidade que a pauta não é automatizada e que utiliza o conceito de pauta “inteligente”, com análise dos feitos para eventual retirada de pauta. A Unidade não inclui feitos que envolvam órgãos públicos em pauta. Processos cuja instrução dependa de prova pericial são incluídos em pauta, ocorrendo a primeira audiência antes da realização da perícia. As datas acima informadas correspondem à pauta única.



*As datas de audiências de instrução não foram informadas no formulário prévio, assim, foram pesquisadas na secretaria da Corregedoria no dia 21/02/2018.

18.1 – COMPOSIÇÃO DAS PAUTAS (fonte: Vara do Trabalho)

18.1.1 – JUIZ TITULAR/JUIZ SUBSTITUTO

| DIA | PERÍODO | UNA | INICIAL | INSTRUÇÃO | CONCILIAÇÃO | MEDIAÇÃO | TOTAL |
|---------|---------|-----|---------|-----------|-------------|----------|-------|
| segunda | manhã | – | – | – | – | – | – |
| | tarde | – | – | 5 | – | – | 5 |
| terça | manhã | – | – | – | – | – | – |
| | tarde | 5 | 1 | 2 | – | – | 8 |
| quarta | manhã | – | – | – | – | – | – |
| | tarde | 5 | 1 | 2 | – | – | 8 |
| quinta | manhã | – | – | – | – | – | – |
| | tarde | 5 | 1 | 2 | – | – | 8 |
| sexta | manhã | – | – | – | – | – | – |
| | tarde | – | 20* | – | – | – | 20* |

*Informou-se que as 20 audiências iniciais acima indicadas ocorrem quinzenalmente.

18.2 – MEDIDAS EFETIVAS DE INCENTIVO À MEDIAÇÃO:

A gestora informou serem adotadas na Unidade medidas de incentivo à mediação, apontando, relatando que a equipe pré-pauta, faz triagem com ênfase na seleção de processos aptos a conciliações, observando valores, matérias, partes e que a secretária de audiências mantém contato com advogados, solicitando lista de processos com possibilidade de acordo. Informou, ainda, que são realizadas audiências de mediação semanalmente, preferencialmente da fase de conhecimento, já que de execução e liquidação são realizadas pelo CEJUSC.

Frisa-se a importância desse meio de solução consensual de conflitos, que, estatisticamente, consiste em instrumento de auxílio e desafogamento do Judiciário, bem como de pacificação social, solução e prevenção de litígios. Assim, em estímulo às práticas já verificadas e pela busca de outras novas, a Corregedoria Regional registra elogio à



Unidade.

18.3 – ANÁLISE:

A Unidade realizou média (RARIA) de 44,5 audiências unas e de 38,5 instrução maiores que as verificadas na última correição (item 10.2), proporcionalmente à disponibilidade média de magistrados, quando ocorria média mensal de 41,5 unas e 34,4 instruções (RARIA).

O prazo médio (item 7) do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução foi de 303 dias, maior que o de seu grupo (225 dias) e que o do Fórum (258 dias). Observa-se ainda que no rito sumaríssimo esse prazo é de 188 dias, em média, enquanto nos demais processos, o prazo médio é de 353 dias, observando-se que esse prazo se reduziu desde a última correição (era de 214 dias para encerrar a instrução nos feitos de rito sumaríssimo). No entanto, houve pequenas elevações das médias dos prazos desde a última correição (quando para o encerramento da instrução se levava 301 dias, e para prolação de sentença 299 dias).

Embora se verifique a tendência de diminuição desde a última correição do saldo de processos aguardando encerramento da instrução no período observado (de 601 para 559 processos), como indicado no item 4 desta ata, a quantidade se revela bem maior que a média de seu grupo (324) e do Fórum (434).

Isso porque foi constatada situação peculiar, havendo suspeição declarada pelo Exmo. Juiz Titular em inúmeros processos, que ficam pendentes de audiência e de julgamento.

Na reunião de Correição, informaram que é feita pela Secretaria triagem desses processos, sendo, aqueles com possibilidade de acordo, enviados ao CEJUSC para realização de audiência de tentativa de conciliação; os pendentes de audiência colocados na, em média de 2 processos por dia, na pauta de Juiz Substituto, na substituição do Juiz Titular por ocasião de seus afastamentos; e os pendentes de julgamento, encaminhada relação à Assessoria da Presidência, solicitando designação de Juiz. Esclareceram que encaminharam solicitação formal à Assessoria em 05/2/2018, por e-mail, tendo mantido contato telefônico até a data de ontem, mas sem solução até o momento.

Em face do todo exposto, bem como do elevado prazo médio para encerramento da instrução e do índice de processos pendentes de solução (0,72 MGD 11/2017), independentemente da pauta a ser montada para o Juiz Auxiliar, no caso de eventual designação, determina-se, ainda, que o Juízo apresente, no prazo de 30 dias, plano de ação



com o propósito de incrementar a pauta de audiências, aumentando o número de audiências de instrução e Unas, com priorizando os processos no rito sumaríssimo, assim como, para implementar a adoção das boas práticas abaixo descritas, já utilizadas em outras unidades deste Tribunal, como São Sebastião e Itapira, como já sugerido na ata da audiência anterior, com objetivo de otimizar as pautas e conferir maior celeridade à tramitação dos feitos, especialmente na fase de conhecimento.

A prática consiste em designar audiência de “Mediação/INI”, para a qual as partes são intimadas, sendo a ré para que apresente a defesa, esclarecendo não ser necessário o comparecimento de testemunhas, mas já predefinindo os efeitos da ausência da parte (arquivamento ou revelia) e, se infrutífero o acordo, as partes saem cientes da designação de perícia, nos casos de processos que necessitam de prova pericial. Busca-se a solução consensual, entretanto, caso não seja obtida, designa-se audiência de instrução, caso as partes insistam na necessidade de produção de prova oral.

Frisa-se a importância do Juízo em manter a prática de inclusão na pauta de audiências de instrução, dos feitos que dependam de prova pericial, no momento da designação da perícia, nada obstante, eventual entendimento do Juízo de que não é necessária a audiência para a produção de provas. Tal procedimento permite que o quadro de audiências instrutórias reflita a real situação da Unidade e, conseqüentemente, a tomada de medidas adequadas pelo Juízo.

19 - CONSTATAÇÕES:

Preliminarmente, informaram que o Servidor Sérgio Luís Martínez, não mais faz parte do quadro de servidores da Unidade.

A Unidade conta com atuação de dois estagiários da área de direito, contratados pelo Centro de Integração Empresa Escola – CIEE. Foram informados da possibilidade da contratação de mais três estagiários, por meio de convênio com os Municípios da jurisdição e de instituição de ensino e sugeriu-se a contratação de estagiários da área de ciências contábeis e econômicas para auxílio nas fases de liquidação e execução, incluindo nas audiências de mediação.

No que diz respeito aos processos da Meta 2 do CNJ, apurou-se a existência de 2 processos de 2013, 8 de 2014 e 49 de 2015, tendo sido cumprida a meta até 31/12/2017. No entanto, orientou-se para maior atenção aos processos distribuídos em 2016, ainda sem instrução marcada.



Orientou-se para o correto lançamento de resultados nos incidentes processuais e recursos, dos valores arrecadados de custas, emolumentos, imposto de renda e contribuição previdenciária e das requisições de pequeno valor – RPV. Salientou-se que parte dos recursos e incidentes em aberto são peças que foram cadastradas em duplicidade pelos advogados, não observados pela Secretaria, que lança resultado em uma das peças ficando a outra constando como pendente.

Com relação ao acervo de processos físicos (SAP1G), esclareceram que em janeiro passado, procederam à migração de todos os processos possíveis para o Pje.

Foram constatados 10 processos relativos a Acordos extrajudiciais, tendo sido a maioria deles homologados pelo Juízo.

Após a apresentação dos principais índices da Unidade, comparativamente aos índices apresentados na Correição anterior (2017), foi realizada reunião com o trio gerencial.

19.1 – Reunião com o Trio Gerencial

Constatou-se a existência de 212 processos com petições não apreciadas, a mais antiga desde 12/7/2017. Ao tramitar o processo, não vem sendo alterada a cor dos “balões”, provocando acúmulos injustificados nos agrupadores. Determinou-se a regularização e maior atenção quando do cumprimento da tarefa.

Nas notificações e expedientes com prazo “zero”, que não sairão da tarefa “aguardando término dos prazos”, automaticamente, para a tarefa “prazos vencidos”, a Unidade deverá proceder ao vencimento manual do prazo, cuidando, ainda de fechar o prazo em aberto (aba “expedientes”). Ressaltou-se que a versão 1.16 do Pje exige a colocação de prazos válidos, resolvendo o problema do lançamento indevido.

Foi determinada a não paralisação de processos em caixas de tarefas intermediárias, como exemplos “designar perícia” e “preparar ato de comunicação”, devendo ser os processos destinados ao objetivo imediatamente.

Foram encontrados vários processos paralisados na tarefa “aguardando Audiência – designar audiência UNA”, com alerta, paralisados desde 27/11/2017. Esclareceu a Diretora de Secretaria que são processos em que o Exmo. Juiz Titular declarou sua suspeição e que aguardam designação de Juiz pelo Tribunal. Determinou-se que a Diretora de Secretaria por meio do PROAD da Unidade, informe à Corregedoria todos os processos em que foi declarada a suspeição pelo Exmo. Juiz Titular, e que se encontram pendentes de solução,



especificando a situação específica de cada um, a fim de que seja solicitada urgência na designação de Juiz Substituto para eventual audiência e julgamento desses processos.

Com relação aos procedimentos da Secretária de Audiências, observou-se que não faz uso correto da funcionalidade “ações” para os processos que aguardam na tarefa “encaminhamento pela Secretaria de Audiências”, de forma a auxiliar e dar celeridade às tarefas pós-audiência. Orientou-se para o uso da funcionalidade com anotações mais resumidas para o prosseguimento do feito, facilitando a visualização e otimizando o trabalho.

Determinou-se a imediata regularização e orientou-se a Secretária de Audiências para que verifique, pelo menos uma vez por mês, se há processos na tarefa “aguardando audiência” (raiz) com audiência já realizada ou sem audiência designada, sanando as inconsistências, dando prosseguimento aos feitos e que coloque lembrete nas ações dos processos que aguardam encaminhamento (atas assinadas) no Pje, para identificar a tarefa a ser executada, sem necessidade de acessar o processo.

Verificou-se a existência de cinco processos na raiz da tarefa “Aguardando final de sobrestamento”, no conhecimento, sendo os mais antigos (de 20/5/2016 a 28/6/2017), trata-se de processos da reclamada Atento Brasil S.A., vinculados ao processo 0010623-44.2015.5.15.0103, que aguarda prolação de sentença. Orientou-se sejam remetidos a subcaixas (quinzenas) para melhor gestão.

Nos processos que dependem da produção de prova pericial, na audiência inicial, se inconciliadas as partes, o Juízo nomeia o perito e fixa prazo para laudo e manifestações das partes. Recentemente, passou a determinar o envio de cópia do laudo diretamente às partes que podem se manifestar e solicitar esclarecimentos também diretamente (e-mail). Honorários prévios nem sempre são exigidos no momento da designação de perícia. A audiência de instrução (quando necessária) é marcada no mesmo ato em que é marcada perícia.

Sugeriu-se, a critério do Magistrado, a colocação dos processos que dependem da realização de perícia em pauta de mediação/Ini, conforme boa prática acima descrita e nova audiência de mediação após a entrega de laudo pelo perito, sem prejuízo da audiência de instrução designada. Conciliadas as partes, a vaga na audiência de instrução é aproveitada para outro processo.

No que diz respeito ao controle de perícias, verificou-se que não têm administrado a tarefa de forma efetiva, havendo processos paralisados indevidamente na tarefa “aguardando laudo pericial”, como exemplo, o processo 0010210-60.2017.5.15.0103, com perícia designada desde agosto de 2017, trazendo prejuízos ao prazo médio de



conhecimento da Unidade.

Foi determinada a exclusão de subcaixas de quinzenas vazias para melhor gestão dos processos no agrupador.

Verificou-se que não está sendo lançado o movimento 51 do e-gestão nos processos logo que os processos ficam aptos para julgamento. A exemplo, o processo 0011282-19.2016.5.15.0103, com razões finais anexadas em 11/12/2017 e encaminhado à conclusão para julgamento em 06/2/2018, o que demonstra que a Unidade não está gerenciado corretamente a tarefa. Esclareceram que alguns andamentos ficaram atrasados entre o final do ano e início de janeiro, por estarem trabalhando com mediação. No entanto, foi encontrado processo na mesma situação, anterior a dezembro de 2017 (Processo 0010996-41.2016.5.15.0103). Destacou, a equipe de Correição, a proibição de se manter represados na subcaixa “razões finais” ou qualquer outra, processos aptos para julgamento. Deverá a Diretora de Secretaria providenciar o imediato lançamento da ocorrência “PAN”, no SAP1G ou encaminhar o processo para a tarefa “minutar sentença” no PJe, atentando para que esse equívoco não mais se repita, sob pena de responsabilização, na forma da Portaria GP-CR N° 89/2015.

Constatou-se a existência de seis processos paralisados na tarefa “Remeter ao 2º Grau, sendo o mais antigo, de 18/4/2017 (processo 0010799-57.2014.5.15.0103) e os demais de 23 e 24/2/2018. Esclareceu, a Diretora de Secretaria, que o processo mais antigo se encontra com problema técnico (travamento) e que já foi devidamente certificado, mas que não foi solucionado pelo setor competente. A questão será levada aos responsáveis pela providência para verificação e solução.

Verificou-se a existência de processos com lançamento de liquidação, mas com a existência de recurso, assim como a existência de processos já em Instância Superior e que constam na tarefa “aguardando remessa”. Orientou-se para maior atenção no lançamento do início da liquidação, somente após o trânsito em julgado, a fim de não alongar indevidamente o prazo médio da liquidação.

Constatou-se, ainda a existência de processos com liquidação encerrada, porém com a liquidação ainda pendente no e-gestão. Esclareceu-se que encerra a fase de liquidação: o lançamento de início da execução, a homologação dos cálculos, homologação de acordo ou redistribuição. Salientou-se que há “Check box” no Sistema AUD, para informação de acordo, devendo ser registrado “acordo pós-sentença”.

Para início da liquidação, em alguns casos as partes são intimadas, sendo, o reclamante, para apresentar cálculos no prazo de 10 dias e a reclamada, independentemente de nova intimação, para manifestação. Em outros casos, são intimadas



para, primeiro a reclamada apresentar seus cálculos e depositar o valor que entende como devido e após, independentemente de nova intimação, o reclamante para manifestação. Havendo divergência nos cálculos apresentados, é designada perícia.

No entanto, verificou-se que em vários processos há notificação da parte contrária para manifestação sobre os cálculos, a despeito dessa previsão na decisão de manifestação independentemente de intimação, devendo a Secretaria atentar para a determinação de intimação simultânea, a fim de otimizar os trabalhos e não aumentar indevidamente o prazo médio da liquidação.

Observou-se que a Unidade envia de bens à hasta publica, havendo repetição dos leilões quando não há resultado positivo.

Sugeriu-se, a critério do Magistrado, a adoção da alienação por iniciativa particular prevista no Art. 880 do CPC, regulamentada neste Tribunal pelo Provimento GP-CR 04/2014, com as alterações do Provimento GP-CR 01/2017.

Orientou-se para o correto lançamento dos valores decorrentes de acordos e pagamentos espontâneo. Esclareceram que não estão lançando como pagamento espontâneo, por falta de entendimento das verbas decorrentes de pagamento em execução como tal, tendo sido orientados para o lançamento. Salientou-se a importância dos corretos lançamentos desses valores.

Quanto aos lançamentos dos recolhimentos legais, a Unidade já adota o procedimento do lançamento no momento em que são comprovados.

A Unidade adota a prática das notificações por e-mail para diversas empresas, devidamente formalizado o termo de consentimento, entre elas Estaleiro Rio Tietê Ltda, Color Visão do Brasil Indústria Acrílica Limitada, Raizen Energia S.A., Unialcool S.A. Álcool e Açúcar, além dos Municípios de Rubiácea, Bento de Abreu e Guararapes.

Foram orientados quanto à extração de relatórios do Sicond, para melhor gerenciamento dos processos, bem como a utilizarem todas as ferramentas eletrônicas para efetividade da execução, inclusive CCS e SIMBA.

Verificou-se a existências de processo com RPV pendentes no e-gestão (0029000-73.2009.5.15.0103 e 0103700-88.2007.5.15.0103), quitados e não registrado o movimento, vinculados indevidamente na fase de conhecimento. Esclareceram que não conseguem fazer o lançamento. Orientou-se para a abertura de chamado, certificando a ocorrência no Pje.

O Diretor de Secretaria informou ter sido enviados reiterados ofícios à Presidência deste Tribunal, assinado pelo Exmo. Juiz Titular e Diretor do Fórum de Araçatuba, solicitando a remoção de autos findos das três Varas que estão sendo mantidos na



Secretaria da Primeira Vara e no arquivo central do Fórum, que já atingiu sua capacidade, para o arquivo central do Tribunal, sem providências até o momento.

O Diretor de Secretaria Gestor encaminhará por e-mail ofício com nova solicitação que será anexado no PROAD da Unidade e encaminhado à Presidência, para que seja dada a urgência que merecer.

20 – RECOMENDAÇÕES:

20.1 - atribuir aos assistentes de juiz a responsabilidade pela confecção das minutas das sentenças, dos embargos e das tutelas antecipadas, devendo a ordem judicial nelas contidas ser cumprida sem fracionamento de tarefas, de forma que o servidor que minutar o despacho ou a decisão dê imediato cumprimento à respectiva determinação, confeccionando eventuais expedientes subsequentes, inclusive os atos de comunicação que se fizerem necessário, com fundamento na Portaria GP-VPJ-CR nº 07/2012.

21 – DETERMINAÇÕES:

21.1 – encaminhar cópias de sentenças que reconheçam a conduta culposa do empregador em acidente de trabalho para pfing.regressivas@agu.gov.br e regressivas@tst.jus.br, nos termos do Ofício Circular TST.GP nº 615/2012, de 18.5.2012, e da Recomendação Conjunta GP-CGJT 2/2011, assim como cópia de decisão nos casos de reconhecimento de agente insalubre após prova pericial (sentencas.dsst@mte.gov.br e insalubridade@tst.jus.br), de acordo com Ofício Circular TST.GP nº 670/2013 e Recomendação Conjunta 3GP.CGJT de 2013;

21.2 – priorizar a redução dos prazos médios nos processos em tramitação na Unidade, se existentes condições mínimas de lotação;

21.3 – envidar esforços para alcançar as Metas do E. CNJ e Justiça do Trabalho, especialmente considerando que em 2017, conforme registro no item 11 desta Ata não foi integralmente cumprida a Meta 5, JT (reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2016), com 76% de cumprimento;

21.4 – observar os normativos: Ato Regulamentar GP nº 11/2017 (solicitação de serviços de manutenção predial preventiva e corretiva); Ato Regulamentar GP nº 16/2017, que altera o Ato Regulamentar GP nº 09/2017 (parâmetros para o desempenho das



atividades dos assistentes de juiz em caso de afastamento do Juiz ao qual esteja vinculado); Comunicado nº 8/2017-CR (procedimentos a serem observados para cadastramento no sistema Sinesp Infoseg);

21.5 – utilizar as ferramentas eletrônicas e convênios de acordo com o previsto no Provimento GP-CR nº 05/2015 e alterações subsequentes, bem como Ordens de Serviço desta Corregedoria que definiram as atribuições dos GIEs e Oficiais de Justiça;

21.6 – utilizar regularmente as ferramentas CCS, CENIB, SIMBA, além das ferramentas já adotadas, pelo exaurimento das iniciativas do juízo com objetivo de tornar exitosa a execução dos feitos;

21.7 – observar a regularidade de procedimentos para envio de bens e processos às hastas públicas unificadas, as quais estão previstas no Provimento GP-CR 03/2014 e no itens I a IV da Ordem de Serviço CR nº 4, de 24 de fevereiro de 2016, evitando-se a retirada de bens para regularização posterior, assim como observar que após a inclusão do bem em hasta, na hipótese de acordo ou remição no processo o leiloeiro fará jus ao recebimento de comissão (sendo necessário o registro correspondente e não como “excluído de hasta”) e que na hipótese de o credor adquirir o bem, deverá fazê-lo na condição de arrematante;

21.8 – tramitar nos processos a ocorrência “PAN” ou encaminhá-los para a tarefa “minutar sentença”, conforme Portaria GP-CR Nº 89/2015, após encerrada a instrução processual, independentemente da designação de audiência de julgamento;

21.9 – Anexar, no PROAD da Unidade, relação de processos em que foi declarada a suspeição do Exmo. Juiz Titular, Dr. Mauricio Takao Fuzita, e que se encontram pendentes de solução, especificando a situação específica de cada um, a fim de que seja solicitada urgência na designação de Juiz Substituto para eventual audiência de instrução e julgamento desses processos.

22 – PROCESSOS ANALISADOS:

Foram analisados, por amostragem, processos da Unidade, entre os dias 20/02/2018 e 21/02/2018, dentre os quais ensejam determinações os abaixo relacionados:

| ORDEM | PROCESSO | SITUAÇÃO | DETERMINAÇÃO |
|--------------|---------------------------|---|--|
| 1 | 0029000-73.2009.5.15.0103 | Processo físico arquivado definitivamente, mas indicado no relatório do e-Gestão como Requisitório de Pequeno Valor – RPV pendente. | Sanear a inconsistência, registrando-se os dados para o e-Gestão e regularizando-se os cadastros de valores nos feitos em situação semelhante, para transparência dos dados colhidos pelo e- |



| | | | |
|----------|---------------------------|--|---|
| | | | Gestão. |
| 2 | 0103700-88.2007.5.15.0103 | Processo físico arquivado definitivamente, mas indicado no relatório do e-Gestão como Requisitório de Pequeno Valor – RPV pendente. | Sanear a inconsistência, registrando-se os dados para o e-Gestão e regularizando-se os cadastros de valores nos feitos em situação semelhante, para transparência dos dados colhidos pelo e-Gestão. |
| 3 | 0098700-44.2006.5.15.0103 | Processo físico na variável 150 do E-GESTÃO (Embargos à execução pendentes) desde 20/05/2010. Suspenso aguardando solução de recurso no TST. Verifica-se registro de encerramento da conclusão em 01/04/2011, no entanto, sem baixa do movimento pendente. | Verificar se o incidente permanece de fato pendente, se consiste em lançamento inconsistente ou que dependa de chamado técnico. |

23 – VISITAS E ATENDIMENTOS:

A Exma. Desembargadora Vice-Corregedora recebeu, no Gabinete da 1ª Vara do Trabalho de Araçatuba, os Ilustríssimos Advogados, Dr. Sandro Laudelino Ferreira Cardozo, OAB-SP 192.033, Presidente da OAB da 28ª Subseção – Araçatuba, Dra. Lucila Ruriko Koga Gomes dos Santos, OAB-SP 223.116, Secretária Adjunta na OAB da 28ª Subseção – Araçatuba-SP que relataram morosidade na tramitação e solução dos processos na Unidade, em parte, decorrentes das suspeições declaradas pelo Exmo. Juiz Titular.

A Exma. Desembargadora Vice-Corregedora recebeu ainda, no gabinete da Exma. Juíza Substituta da 2ª Vara do Trabalho de Araçatuba, o Ilustríssimo Advogado Paulo Henrique Lopes Batista, que entregou ofício tratando de assuntos relacionados à 3ª Vara do Trabalho, relativos à morosidade na designação de audiências e prolação de sentenças, grande número de designações de audiências e processos em que o Exmo. Juiz Titular se declara suspeito, e requerendo providências da Corregedoria, que será anexado no PROAD daquela Unidade.

24 – OBSERVAÇÕES GERAIS:

24.1 – O Meritíssimo Juiz Titular, Mauricio Takao Fuzita, e a Meritíssima Juíza Substituta, Tabata Gomes Macedo de Leitão, residem na jurisdição – sede da circunscrição.

24.2 – A Exma. Desembargadora Vice-Corregedora Regional conversou reservadamente com a Exma. Juíza Substituta, Tabata Gomes Macedo de Leitão, na substituição do Exmo. Juiz Titular, Maurício Takao Fuzita, em férias, sobre os resultados da Unidade, pauta de audiências, incentivo à mediação e necessidade de cadastramento no



SIMBA

24.3 – Foi informado pela Sra. Diretora de Secretaria que o edital de correição foi afixado no átrio do Fórum e publicado em jornal local e que foram expedidos ofícios às OAB da jurisdição.

No entanto, chama-se a atenção para o fato de no edital expedido pela Unidade não ter constado o horário de atendimento aos advogados, conforme item III – do Comunicado CR 01/2018, publicado no DEJT de 30/01/2018, prevendo o “atendimento de advogados e peritos em horário predeterminado: das 14 (quatorze) às 15 (quinze) horas”, devendo ser, para as próximas visitas correicionais, cumpridas as orientações da Corregedoria relativas aos procedimentos de Correição.

24.4 – Sem prejuízo de prazos específicos fixados nesta Ata, determina-se a manifestação da Diretora, pontualmente, com a ciência do Exmo. Juiz Titular ou seu Substituto, se o caso, sobre todas as determinações e recomendações, demonstrando a análise do inteiro teor da Ata e as medidas concretas eventualmente adotadas, no prazo de 30 (trinta) dias contados da publicação. Esclarece-se ainda que a manifestação deverá ocorrer no PROAD, mediante funcionalidade “Fazer Pedido Complementar” no PP nº 635/2017.

25 – OFÍCIOS

Solicite-se ao Núcleo de Apoio do Processo Judicial Eletrônico informações e as necessárias providências para atendimento do chamado para destravamento do processo (processo 0010799-57.2014.5.15.0103).

26 – ENCERRAMENTO:

No dia 2 de março de 2018, às 18 horas, encerraram-se os trabalhos, e eu, Norton Luiz Bechtluft, Coordenador de Apoio ao à Vice-Corregedora Regional, lavrei a presente ata que, depois de lida, vai assinada eletronicamente pela Excelentíssima Desembargadora Vice-Corregedora Regional, Susana Graciela Santiso, publicada no DEJT e disponibilizada na página do Tribunal na internet.