



ATA DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA

VARA DO TRABALHO DE DRACENA - 0050

[1001 a 1500 processos]

Aos 9 dias do mês de maio de 2018, o Excelentíssimo Senhor Desembargador do Trabalho **SAMUEL HUGO LIMA**, Corregedor Regional, em cumprimento ao inciso II do artigo 29 do Regimento Interno presidiu a Correição Ordinária na Unidade, conforme Edital CR nº 5/2018, divulgado em 5/3/2018 no DEJT (Edição 2427/2018 – Caderno do TRT da 15ª Região – páginas 936 e 937). Presente a Juíza Titular SUZELINE LONGHI NUNES DE OLIVEIRA e o Juiz Substituto CLAUDIO ISSAO YONEMOTO. Com base nas informações prestadas pela Vara do Trabalho e nos dados dos sistemas processuais, apurou-se, no período correicionado, o seguinte:

Equipe de Correição:	Ayrton Rocha, Luís Cláudio da Silva, Suely Suzuki
Jurisdição Atendida:	DRACENA, IRAPURU, JUNQUEIROPOLIS, NOVA GUATAPORANGA, PANORAMA, SANTA MERCEDES, TUPI PAULISTA, SAO JOAO DO PAU D'ALHO, PAULICEIA, OURO VERDE, MONTE CASTELO
Lei de Criação:	7.729/89
Data de Instalação:	26/10/1990
Data de Instalação do PJE:	25/09/2013
Data da Última Correição:	27/07/2017
Acervo Físico/Acervo Total:	4 %
Acervo PJe/Acervo Total:	96 %



PODER JUDICIÁRIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO
CORREGEDORIA REGIONAL



1 - TITULARIDADE:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

JUIZ TITULAR	TITULAR DESDE
SUZELINE LONGHI NUNES DE OLIVEIRA	19/12/2017

Afastamentos:

PERÍODO	MOTIVO
11/04/2018 a 02/05/2018	FERIAS



2 - JUIZES AUXILIARES E SUBSTITUTOS [01/07/2017 a 02/05/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

NOME	PERÍODO
CLAUDIO ISSAO YONEMOTO	11/04/2018 a 02/05/2018

Afastamentos: Não houve

NOME	PERÍODO
CRISTIANE BARBOSA KUNZ	19/06/2017 a 12/09/2017
CRISTIANE BARBOSA KUNZ	20/09/2017 a 23/10/2017
CRISTIANE BARBOSA KUNZ	28/10/2017 a 18/12/2017
CRISTIANE BARBOSA KUNZ	19/12/2017 a 19/12/2017

Afastamentos: Não houve



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.1 - Lotação [31/03/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Coordenadoria de Provisamento e Vacância)

NOME	CARGO	FUNÇÃO COMISSIONADA	EXERCÍCIO NA LOTAÇÃO
CRISTIANE MAIA CAVALHEIRO BARBOSA	TJA	-	07/01/2014
EDSON TAKESHITA	AJA	CJ-03 DIRETOR DE SECRETARIA DE VT	19/07/1997
ERILEINE HARDEMAN BENETTI	AJJ	-	25/02/2015
FABIANA DE SOUZA FREIRE	TJA	-	31/03/2003
MAURO HENRIQUE MARQUES	AJA	FC-04 CALCULISTA	29/10/1993
ORIDES BATISTA	TJA	-	29/01/1996
PRISCILA SILVA RIOS CAVALCANTE	AJ-OJA	-	30/04/2012
RENATA ESTRADA	AJJ	-	01/08/2017
RENATO GUTIERRES DA SILVA CARLOS	TJA	FC-05 ASSISTENTE DE DIRETOR DE SECRETARIA	06/06/1997
ROSA SATSUKI NAKAMURA DE ARAUJO	REQ	FC-02 ASSISTENTE	15/09/1999
SIDNEY APARECIDO SURITA	AJA	FC-04 SECRETARIO DE AUDIENCIA	13/01/2000
SUELI GARCIA DA SILVA ALENCAR	TJA	-	02/09/1994
TOTAL DE SERVIDORES DO QUADRO			11
TOTAL DE SERVIDORES EXTRA-QUADRO			1



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.2 - Ausências, exceto férias [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Coordenadoria de Provimento e Vacância)

MOTIVO	DIAS
COMPENSAÇÃO DE DIAS TRABALHADOS EM PLANTÃO JUDICIÁRIO	1
LICENÇA LUTO	8
LICENÇA MÉDICA INDEFERIDA	1
LICENÇA PARA TRATAMENTO DA PRÓPRIA SAÚDE	58
LICENÇA PARA TRATAMENTO DE PESSOA DA FAMÍLIA	17
PRORROGAÇÃO DE LICENÇA À GESTANTE	2
TOTAL	87



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.3 - Estagiários [31/03/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Área de Controle de Estágio e Voluntariado)

NOME	ÓRGÃO CONVENIADO	INÍCIO DO ESTÁGIO
GABRIELA GIMENEZ SILVA	CENTRO DE INTEGRAÇÃO EMPRESA ESCOLA	16/02/2018
JULIA MARIA LOPES SANTIN	CENTRO DE INTEGRAÇÃO EMPRESA ESCOLA	16/02/2017



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.4 - Ações de capacitação [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Escola Judicial)

JUIZES	HORAS
CRISTIANE BARBOSA KUNZ	80

SERVIDORES	HORAS
CRISTIANE MAIA CAVALHEIRO BARBOSA	90
ORIDES BATISTA	240
PRISCILA SILVA RIOS CAVALCANTE	360
RENATA ESTRADA	60
SIDNEY APARECIDO SURITA	240
SUELI GARCIA DA SILVA ALENCAR	60



4 - QUADRO SINTÉTICO - FASES PROCESSUAIS [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão)

FASE	SITUAÇÃO	QTDE	MÉD. GRP	MÉD. FRM
CONHECIMENTO	Aguardando primeira audiência	499	301	---
	Aguardando encerramento da instrução	112	311	---
	Aguardando prolação de sentença	62	59	---
	Aguardando cumprimento de acordo	244	228	---
	Solucionados pendentes de finalização na fase	742	692	---
	Pendentes de finalização	1.659	1.591	---
LIQUIDAÇÃO	Pendentes de homologação dos cálculos	6	51	---
	Liquidados pendentes de finalização na fase	82	175	---
	Pendentes de finalização	88	226	---
EXECUÇÃO	Pendente de extinção da execução	948	546	---
	Encerrados pendentes de finalização na fase	427	47	---
	Pendentes de finalização	1.375	593	---
ARQUIVO	Saldo de processos no arquivo provisório Liquidação	0	0	---
	Saldo de processos no arquivo provisório Execução	1	11	---
TOTAL		3.123	2.421	---

CORREIÇÃO ANTERIOR

4 - QUADRO SINTÉTICO - FASES PROCESSUAIS [05/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão)

FASE	SITUAÇÃO	QTDE	MÉD. GRP	MÉD. FRM
CONHECIMENTO	Aguardando primeira audiência	812	391	---
	Aguardando encerramento da instrução	214	339	---
	Aguardando prolação de sentença	84	69	---
	Aguardando cumprimento de acordo	263	235	---
	Solucionados pendentes de finalização na fase	2.182	1.706	---
	Pendentes de finalização	2.185	1.713	---
LIQUIDAÇÃO	Pendentes de homologação dos cálculos	101	149	---
	Liquidados pendentes de finalização na fase	18	117	---
	Pendentes de finalização	119	242	---
EXECUÇÃO	Pendente de extinção da execução	1.023	551	---
	Encerrados pendentes de finalização na fase	897	461	---
	Pendentes de finalização	1.080	597	---
ARQUIVO	Saldo de processos no arquivo provisório Liquidação	0	0	---
	Saldo de processos no arquivo provisório Execução	5	25	---
TOTAL		3.389	2.577	---



5 - INCIDENTES PROCESSUAIS [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão)

TIPO	NOVOS	RESOLVIDOS	PENDENTES
Embargos de declaração	83	74	18
Exceções de Incompetência	9	11	0
Antecipações de Tutela	103	103	5
Impugnações à Sentença de Liquidação	5	3	2
Embargos à Execução	17	9	17
Embargos à Arrematação	0	0	0
Embargos à Adjudicação	0	0	0
Exceções de Pré-Executividade	5	5	4
TOTAIS	222	205	46

CORREIÇÃO ANTERIOR

5 - INCIDENTES PROCESSUAIS [05/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão)

TIPO	NOVOS	RESOLVIDOS	PENDENTES
Embargos de declaração	89	94	9
Exceções de Incompetência	39	83	11
Antecipações de Tutela	247	244	6
Impugnações à Sentença de Liquidação	18	26	1
Embargos à Execução	31	25	15
Embargos à Arrematação	0	0	0
Embargos à Adjudicação	0	0	0
Exceções de Pré-Executividade	9	4	5
TOTAIS	433	476	47



6 - RECURSOS [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão)

TIPO	NOVOS	COM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE	SEM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE
Recurso Ordinário	374	390	26
Recurso Adesivo	16	17	2
Agravo de petição	18	29	4
Agravo de Instrumento	17	10	6
TOTAIS	425	446	38

CORREIÇÃO ANTERIOR

6 - RECURSOS [05/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão)

TIPO	NOVOS	COM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE	SEM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE
Recurso Ordinário	490	469	48
Recurso Adesivo	25	22	3
Agravo de petição	57	40	13
Agravo de Instrumento	25	25	3
TOTAIS	597	556	67



7 - PRAZOS MÉDIOS [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão)

7.1 - Conhecimento:

	QTDE	DIAS	DIAS GRP	DIAS FRM
Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Rito Sumaríssimo	265	174	123	---
Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Exceto Rito Sumaríssimo	1.148	211	237	---
Total / Média	1.413	204	210	---

Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Rito Sumaríssimo	265	167	129	---
Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Exceto Rito Sumaríssimo	1.086	213	259	---
Total / Média	1.351	204	227	---

Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Rito Sumaríssimo	125	17	23	---
Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Exceto Rito Sumaríssimo	781	22	35	---
Total / Média	906	21	33	---

7.2 - Fase de liquidação:

	QTDE	DIAS	DIAS GRP	DIAS FRM
Do início ao encerramento da liquidação - Rito Sumaríssimo	76	57	94	---
Do início ao encerramento da liquidação - Exceto Rito Sumaríssimo	610	54	125	---
Total / Média	686	55	119	---

*Do início da liquidação até a homologação dos cálculos

7.3 - Fase de execução:

	QTDE	DIAS	DIAS GRP	DIAS FRM
Do início ao encerramento da execução - ente privado	834	465	1.201	---
Do início ao encerramento da execução - ente público	72	481	626	---
Total / Média	906	467	1.074	---

*Do início até a extinção da execução



CORREIÇÃO ANTERIOR

7 - PRAZOS MÉDIOS [05/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão)

7.1 - Conhecimento:

	QTDE	DIAS	DIAS GRP	DIAS FRM
Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Rito Sumaríssimo	430	132	134	---
Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Exceto Rito Sumaríssimo	1.623	215	248	---
Total / Média	2.053	197	219	---

Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Rito Sumaríssimo	423	134	142	---
Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Exceto Rito Sumaríssimo	1.393	205	256	---
Total / Média	1.816	189	227	---

Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Rito Sumaríssimo	178	6	32	---
Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Exceto Rito Sumaríssimo	963	6	45	---
Total / Média	1.141	6	42	---

7.2 - Fase de liquidação:

	QTDE	DIAS	DIAS GRP	DIAS FRM
Do início ao encerramento da liquidação - Rito Sumaríssimo	86	33	136	---
Do início ao encerramento da liquidação - Exceto Rito Sumaríssimo	358	49	157	---
Total / Média	444	46	153	---

*Do início da liquidação até a homologação dos cálculos

7.3 - Fase de execução:

	QTDE	DIAS	DIAS GRP	DIAS FRM
Do início ao encerramento da execução - ente privado	665	1.813	1.583	---
Do início ao encerramento da execução - ente público	71	1.046	577	---
Total / Média	736	1.739	1.429	---

*Do início até a extinção da execução

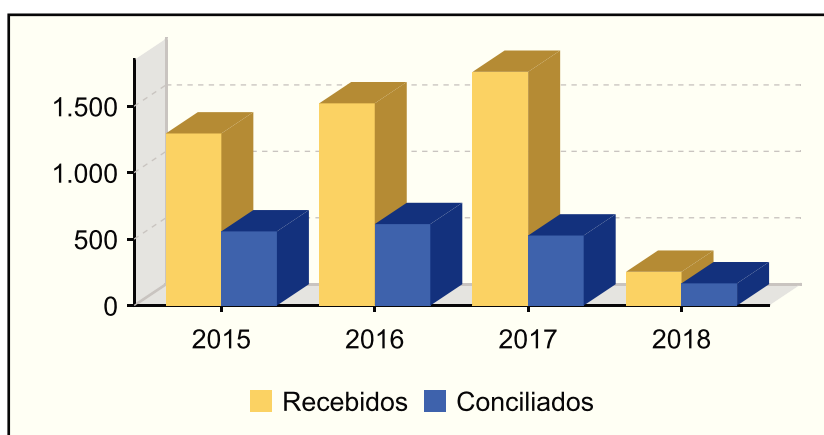


8 - MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL/PRODUTIVIDADE DA UNIDADE:

(fonte: e-Gestão)

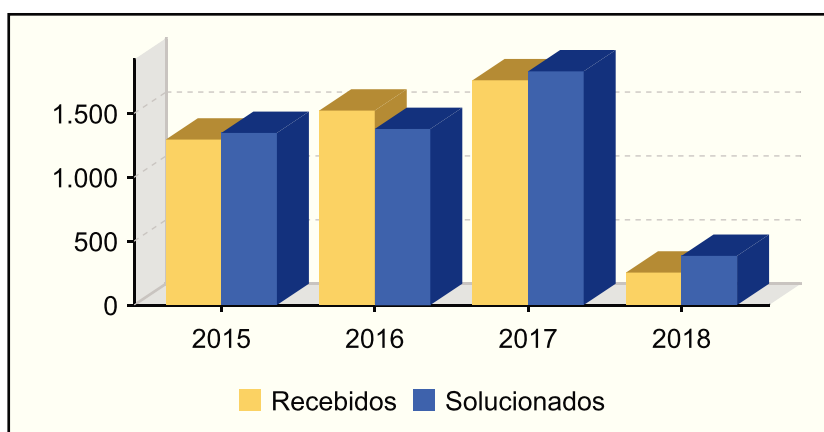
8.1 - Índice de conciliações [até 03/2018]:

ANO	RECEBIDOS	CONCILIADOS	%
2015	1.295	558	43,09
2016	1.522	613	40,28
2017	1.759	527	29,96
2018	254	167	65,75



8.2 - Índice de soluções [até 03/2018]:

ANO	RECEBIDOS	SOLUCIONADOS	%
2015	1.295	1.347	104,02
2016	1.522	1.378	90,54
2017	1.759	1.829	103,98
2018	254	385	151,57



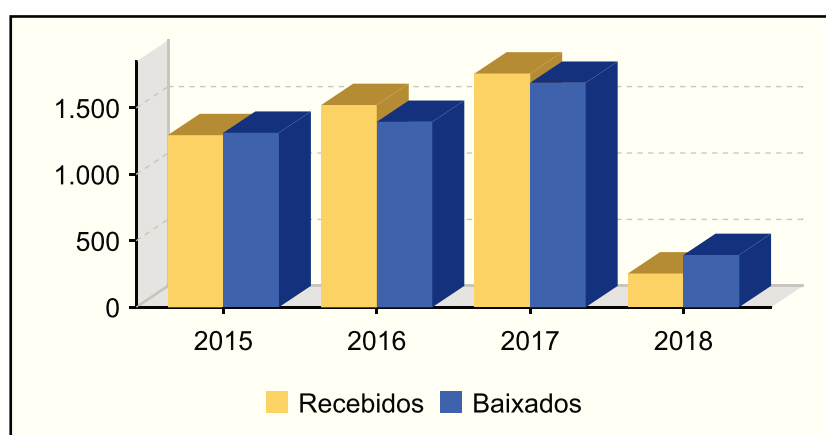


8 - MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL/PRODUTIVIDADE DA UNIDADE:

(fonte: e-Gestão)

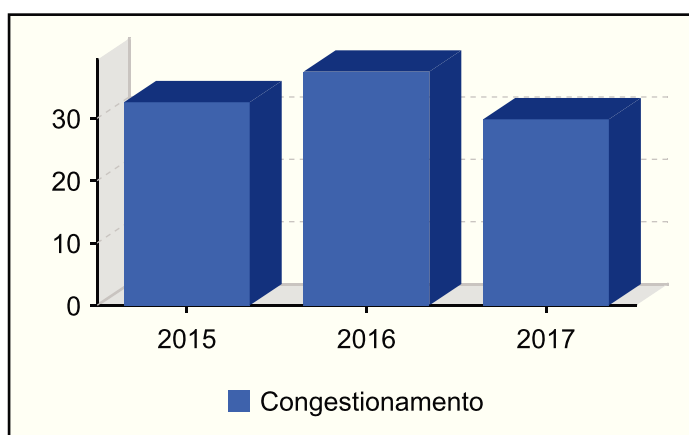
8.3 - Índice de baixas [até 03/2018]:

ANO	RECEBIDOS	BAIXADOS	%
2015	1.295	1.313	101,39
2016	1.522	1.395	91,66
2017	1.759	1.689	96,02
2018	254	393	154,72



8.4 - Índice de congestionamento até a sentença:

ANO	ACERVO	NOVOS	SOLUCIONADOS	%
2015	703	1.295	1.347	32,58
2016	682	1.522	1.378	37,48
2017	848	1.759	1.829	29,84



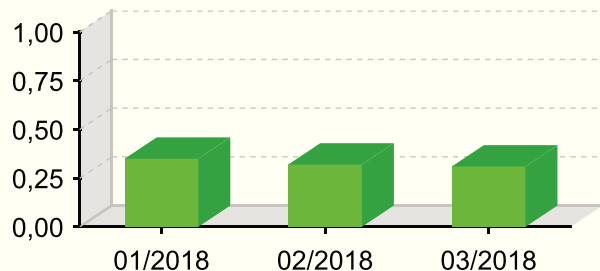


9 - MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO - MGD:

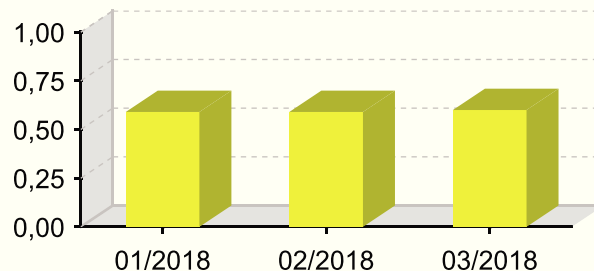
(fonte: e-SInCor MGD)

DATA MGD	TCC	TCE	PS	IP	IG
01/2018	0,35	0,59	0,55	0,50	0,47
02/2018	0,32	0,59	0,52	0,49	0,47
03/2018	0,31	0,60	0,47	0,47	0,44

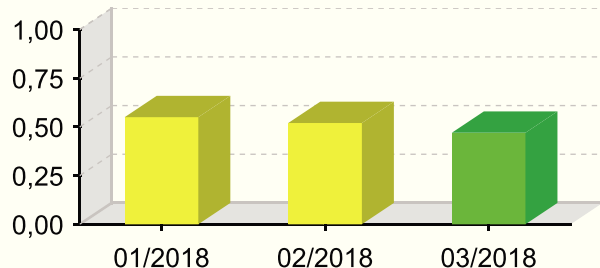
Taxa de Cong. no Conhecimento [TCC]



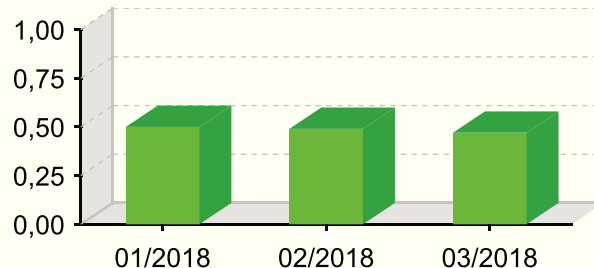
Taxa de Cong. na Execução [TCE]



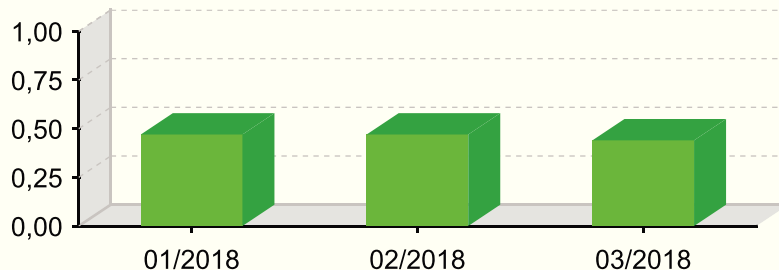
Pendentes de Solução [PS]



Índice de Produtividade [IP]



Índice Geral [IG]





10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [04/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Processos - Informações Individuais	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A]	605	50,4	54,3
Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B]	1.153	96,1	103,6
Processos solucionados - com exame de mérito [A + B]	1.758	146,5	157,9
Processos solucionados - sem exame de mérito	186	15,5	16,7
Incidentes Processuais Resolvidos	294	24,5	26,4
Dias-Juiz	334	27,8	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

Processos - Informações do Grupo	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A]	14.481	50,3	47,1
Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B]	15.786	54,8	51,4
Processos solucionados - com exame de mérito [A + B]	30.267	105,1	98,5
Processos solucionados - sem exame de mérito	4.504	15,6	14,7
Incidentes Processuais Resolvidos	9.912	34,4	32,3
Dias-Juiz	9.215	32,0	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

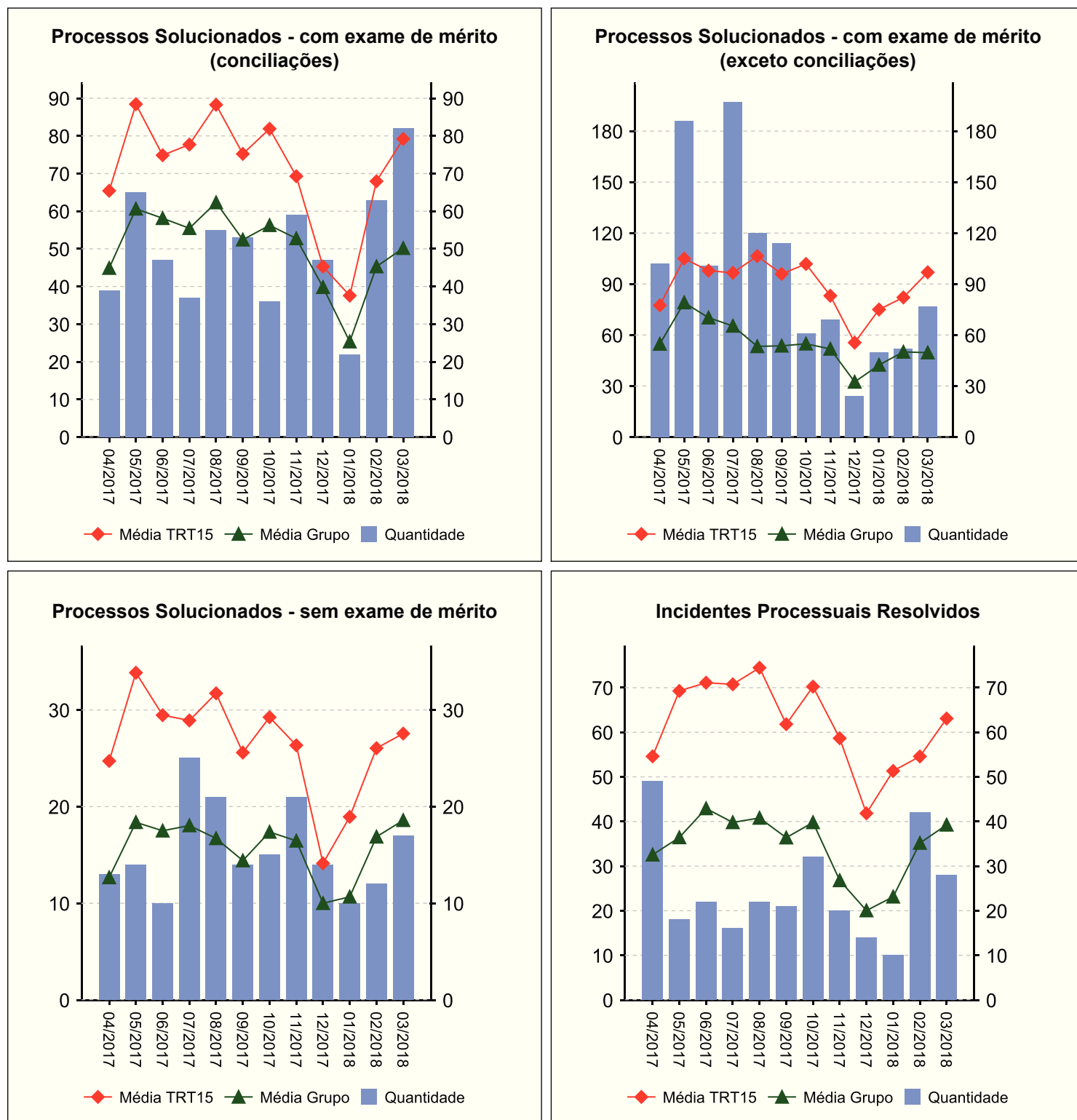
Processos - Informações do TRT15	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A]	130.214	70,9	45,3
Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B]	164.275	89,5	57,1
Processos solucionados - com exame de mérito [A + B]	294.489	160,4	102,4
Processos solucionados - sem exame de mérito	48.380	26,4	16,8
Incidentes Processuais Resolvidos	113.483	61,8	39,5
Dias-Juiz	86.269	47,0	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [04/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Processos





10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[04/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Informações Individuais	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Sessões de audiência realizadas - inicial	160	13,3	14,4
Sessões de audiência realizadas - instrução	395	32,9	35,5
Sessões de audiência realizadas - una	863	71,9	77,5
Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de conhecimento	190	15,8	17,1
Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de execução	58	4,8	5,2
Sessões de audiência realizadas - una + instrução	1.258	104,8	113,0
Sessões de audiência realizadas - conciliação conhecimento + execução	248	20,7	22,3
Dias-Juiz	334	27,8	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

Informações do Grupo	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Dias-Juiz	9.215	32,0	---

Informações do TRT15	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Dias-Juiz	86.269	47,0	---



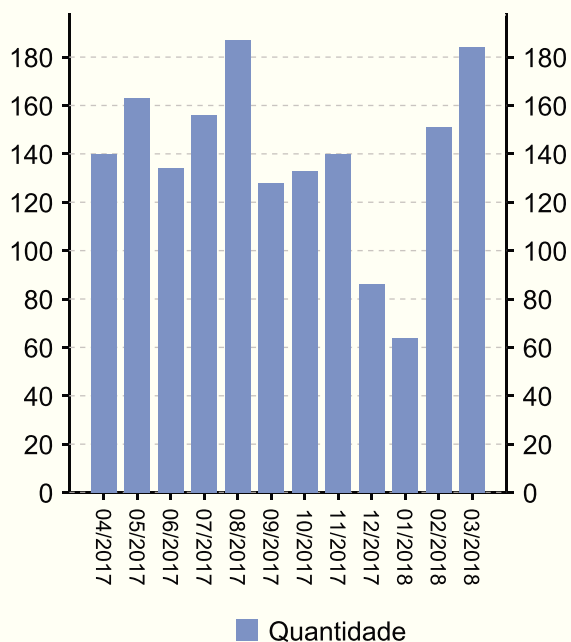
10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[04/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

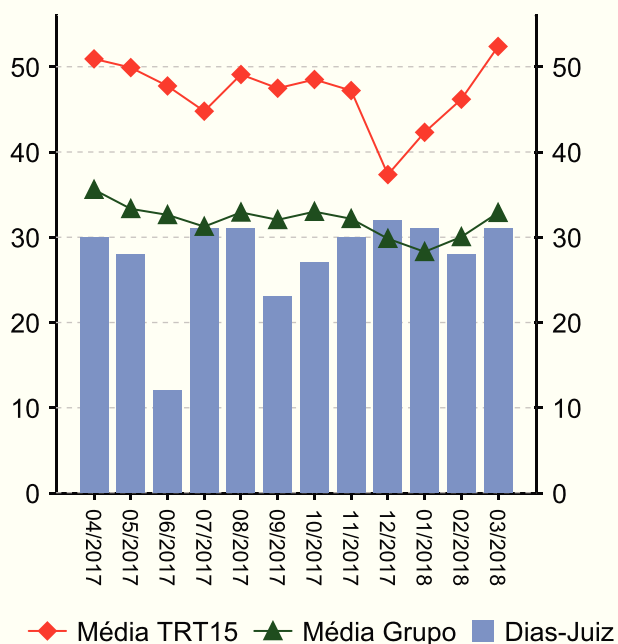
Resumo - Audiências

Audiências



Audiências	Conciliação Conhec.	Conciliação Exec.	Inicial	Instrução	UNA	Total
04/2017	44	3	29	31	33	140
05/2017	55	1	27	41	39	163
06/2017	3	2	8	62	59	134
07/2017	1	35	3	23	94	156
08/2017	20	2	20	46	99	187
09/2017	15	4	27	27	55	128
10/2017	21	0	26	26	60	133
11/2017	17	2	0	12	109	140
12/2017	0	2	0	26	58	86
01/2018	0	2	0	10	52	64
02/2018	0	3	0	58	90	151
03/2018	14	2	20	33	115	184
Total	190	58	160	395	863	1666

Dias-Juiz



Dias-Juiz	
Mês/Ano	Qtd
04/2017	30
05/2017	28
06/2017	12
07/2017	31
08/2017	31
09/2017	23
10/2017	27
11/2017	30
12/2017	32
01/2018	31
02/2018	28
03/2018	31
Média Mensal	27,8



CORREIÇÃO ANTERIOR

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [07/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Processos - Informações Individuais	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A]	554	46,2	48,2
Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B]	801	66,8	69,7
Processos solucionados - com exame de mérito [A + B]	1.355	112,9	117,8
Processos solucionados - sem exame de mérito	173	14,4	15,0
Incidentes Processuais Resolvidos	375	31,3	32,6
Dias-Juiz	345	28,8	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

Processos - Informações do Grupo	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A]	14.033	48,7	43,8
Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B]	14.859	51,6	46,4
Processos solucionados - com exame de mérito [A + B]	28.892	100,3	90,2
Processos solucionados - sem exame de mérito	4.110	14,3	12,8
Incidentes Processuais Resolvidos	10.125	35,2	31,6
Dias-Juiz	9.614	33,4	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

Processos - Informações do TRT15	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A]	129.042	70,3	45,0
Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B]	149.307	81,3	52,1
Processos solucionados - com exame de mérito [A + B]	278.349	151,6	97,0
Processos solucionados - sem exame de mérito	49.811	27,1	17,4
Incidentes Processuais Resolvidos	107.192	58,4	37,4
Dias-Juiz	86.052	46,9	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

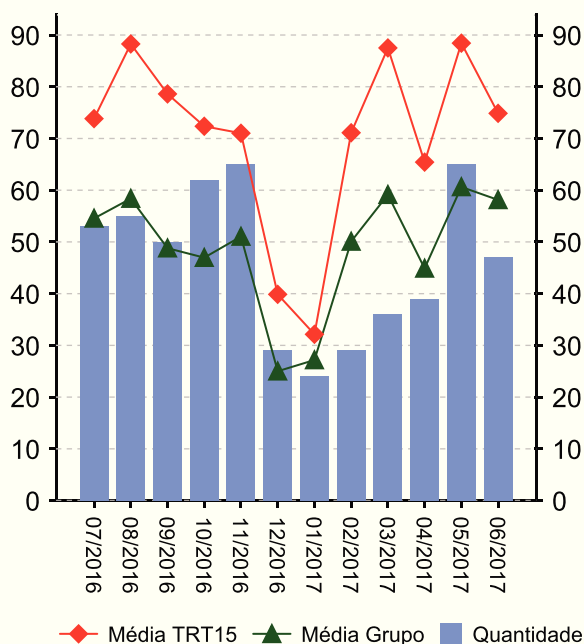
CORREIÇÃO ANTERIOR

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [07/2016 a 06/2017]:

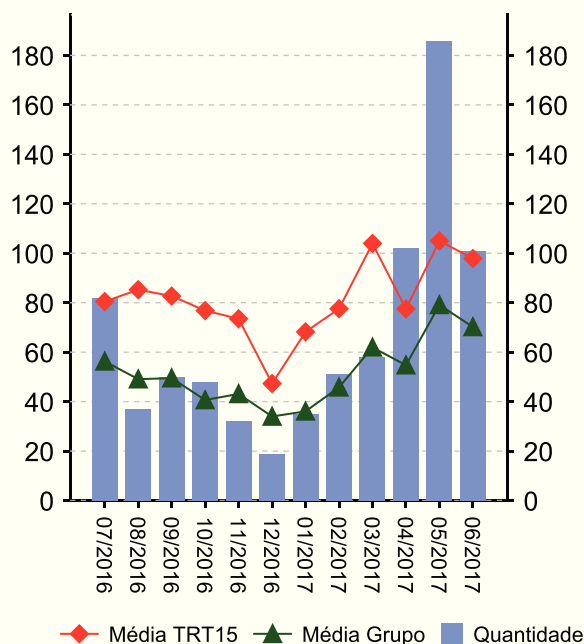
(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Processos

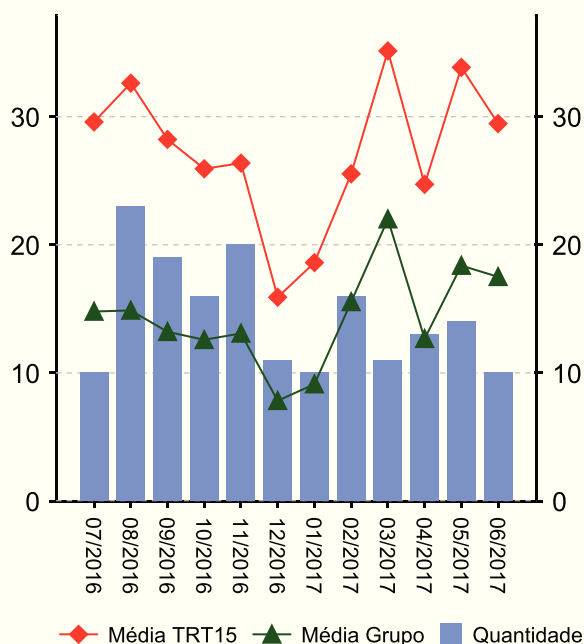
Processos Solucionados - com exame de mérito (conciliações)



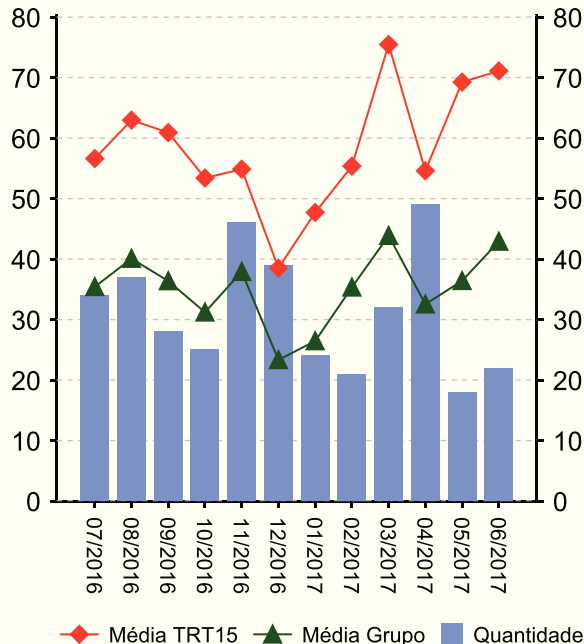
Processos Solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações)



Processos Solucionados - sem exame de mérito



Incidentes Processuais Resolvidos





CORREIÇÃO ANTERIOR

10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[07/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Informações Individuais	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Sessões de audiência realizadas - inicial	327	27,3	28,4
Sessões de audiência realizadas - instrução	340	28,3	29,6
Sessões de audiência realizadas - una	678	56,5	59,0
Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de conhecimento	105	8,8	9,1
Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de execução	31	2,6	2,7
Sessões de audiência realizadas - una + instrução	1.018	84,8	88,5
Sessões de audiência realizadas - conciliação conhecimento + execução	136	11,3	11,8
Dias-Juiz	345	28,8	---

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

Informações do Grupo	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Dias-Juiz	9.614	33,4	---

Informações do TRT15	Quantidade	Média Mensal	
		Total	RARIA*
Dias-Juiz	86.052	46,9	---

CORREIÇÃO ANTERIOR

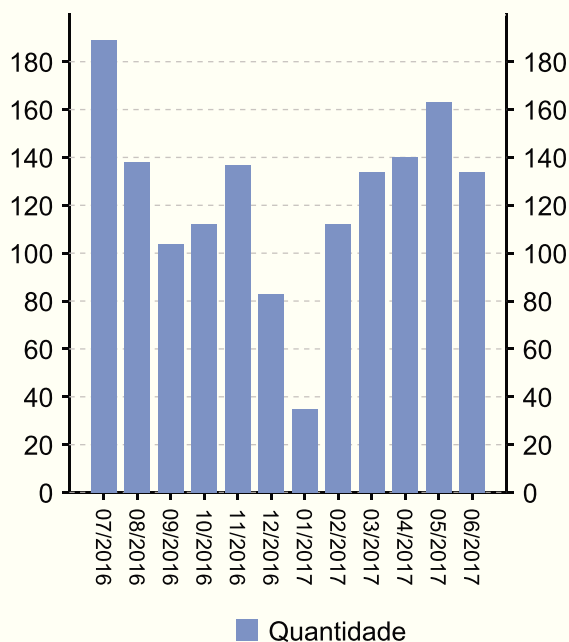
10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[07/2016 a 06/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

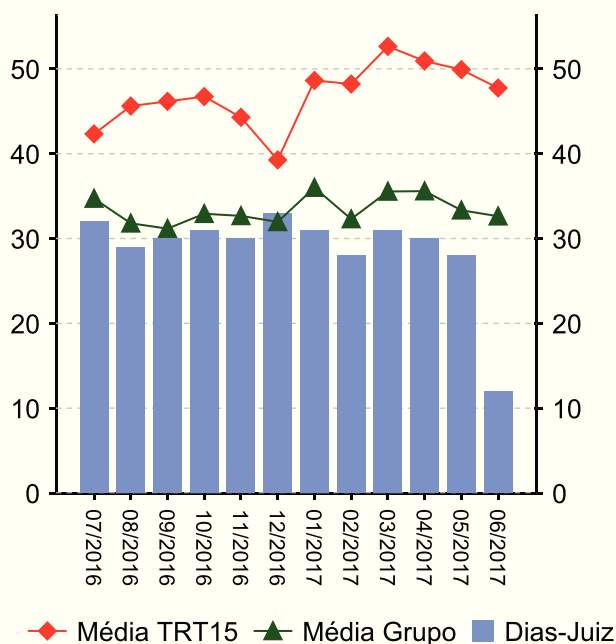
Resumo - Audiências

Audiências



Audiências	Conciliação Conhec.	Conciliação Exec.	Inicial	Instrução	UNA	Total
07/2016	1	10	3	29	146	189
08/2016	0	3	33	17	85	138
09/2016	1	2	20	16	65	104
10/2016	0	4	37	16	55	112
11/2016	0	1	41	23	72	137
12/2016	1	2	0	42	38	83
01/2017	0	1	19	7	8	35
02/2017	0	0	62	24	26	112
03/2017	0	2	48	32	52	134
04/2017	44	3	29	31	33	140
05/2017	55	1	27	41	39	163
06/2017	3	2	8	62	59	134
Total	105	31	327	340	678	1481

Dias-Juiz



Dias-Juiz

Mês/Ano	Qtd
07/2016	32
08/2016	29
09/2016	30
10/2016	31
11/2016	30
12/2016	33
01/2017	31
02/2017	28
03/2017	31
04/2017	30
05/2017	28
06/2017	12
Média Mensal	28,8



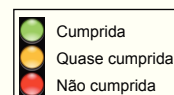
11 - METAS NACIONAIS 2017:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Acompanhamento de Metas)

Meta 1 [CNJ] - Julgar mais processos que os distribuídos

Julgar 90% dos processos recebidos no ano corrente

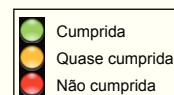
Casos Novos	Solucionados	Meta	Pendentes de Solução	Média Mensal de Casos Novos	Média Mensal de Processos Solucionados	Grau de Cumprimento
1759	1829	1583	0	147	152	100 %



Meta 2 [CNJ] - Julgar processos mais antigos

Identificar e julgar, até 31/12/2017, pelo menos 90% dos processos distribuídos até 31/12/2015

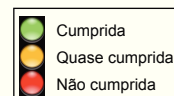
Processos distribuídos até 31/12/2015	Meta	Solucionados	Pendentes de Solução	Média Mensal de Processos Solucionados (Total)	Média Mensal de Processos Solucionados (Meta 2)	Taxa de soluções Meta 2 x Total*	Grau de Cumprimento
1295	1166	1299	0	152	27	18 %	100 %



Meta 5 [CNJ] - Impulsionar processos à execução

Baixar 90% do total de casos novos de execução no ano corrente

Execuções Iniciadas	Execuções Baixadas	Meta	Execuções Pendentes	Média Mensal de Execuções Iniciadas	Média Mensal de Execuções Baixadas	Grau de Cumprimento
1031	916	928	115	86	76	88 %





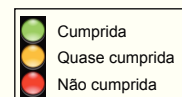
11 - METAS NACIONAIS 2017:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Acompanhamento de Metas)

Meta 6 [CNJ] - Priorizar o julgamento das ações coletivas

Identificar e julgar, até 31/12/2017, 98% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014

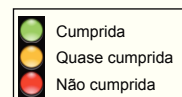
Processos pendentes da meta em 31/12/2014	Processos solucionados a partir de 01/01/2015	Pendentes de Solução (Calculado)	Pendentes de Solução na meta (e-Gestão)	Grau de Cumprimento
5	6	0	0	100 %



Meta 5 [JT] - Tempo médio de Duração do Processo - Conhecimento

Reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2016 [TMDP1c]

Prazo Médio em 2016	Prazo Médio em 2017	Meta	Grau de Cumprimento
180	202	173	83 %





12 - ARRECADAÇÃO [07/2017 a 03/2018]:

(fonte: e-Gestão)

CUSTAS	IMPOSTO DE RENDA	EMOLUMENTOS	CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA
R\$ 129.202,17	R\$ 0,00	R\$ 11,06	R\$ 737.228,29



PODER JUDICIÁRIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO
CORREGEDORIA REGIONAL



13 - PENDENTES DE SOLUÇÃO [até 03/2018]:

(fonte: e-Gestão)

ANO	PROCESSOS
2015	7
2016	71
2017	354
2018	241



14 – ANÁLISE DO QUADRO DE PESSOAL:

Média Trienal de Processos (Conhecimento e Execução)	Lotação Paradigma (Resolução nº 219/2016 do E. CNJ)	Lotação Adicional	Lotação Final (sem OJA)	Lotação (Oficial de Justiça Avaliador)
2221	8	1	9	2

Fonte: Portaria GP nº 20/2018

A Resolução nº 219/2016 do E. CNJ instituiu a padronização da estrutura organizacional e de pessoal dos órgãos da Justiça do Trabalho de primeiro e segundo graus. Por sua vez, a Portaria GP nº 20/2018, de 16/04/2018, aprovou a lotação quantitativa para a primeira instância do TRT da 15ª Região.

Observando a lotação da unidade (item 3.1), constata-se que o número atual de 11 servidores (mais 1 Oficial de Justiça) está acima dos parâmetros fixados na referida Portaria, salvo quanto aos oficiais de justiça, porquanto a Portaria GP nº 20/2018 prevê a lotação de dois, enquanto há apenas um oficial de justiça lotado na unidade.

Foi verificado em consulta ao Fênix que na Unidade também atuam 02 assistentes de Juiz.

15 – ACERVO DA UNIDADE:

15.1 – PROCESSOS SEM TRAMITAÇÃO:

(fonte: informação da Unidade em 24/04/2018)

PJe		SAP	
Data de corte:	25/03/2018	Data de corte:	-
Saldo:	664	Saldo:	-
Data do mais antigo:	10/01/2018	Data do mais antigo:	-
		Total:	664



15.2 – INFORMAÇÕES SOBRE O MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO – MGD:

O mapeamento global de desempenho (MGD) criado pela Corregedoria Regional e regulamentado pela Portaria CR nº 17/2014 é um leitor de cenários que disponibiliza aos gestores o índice de desempenho da atividade judiciária pela média comparativa de resultados, considerando a força de trabalho. No último relatório disponibilizado é possível verificar os índices da Unidade, destacando seu Índice Geral de 0,44, índice que apresentou uma melhora significativa desde a última Correição (0,51 em 06/2017).

Esse resultado reflete a redução da TCC – taxa de congestionamento no conhecimento (de 0,55 em 06/2017 para 0,31 em 03/2018) e do Índice de Pendentes de Solução (de 0,74 em 06/2017 para 0,47 em 03/2018).

15.3 – MOVIMENTAÇÃO DE MANDADOS

(fonte: informação da Unidade em 24/04/2018)

A) Diligências pendentes de distribuição aos Oficiais de Justiça (SAP1G):

	QUANTIDADE	DATA MAIS ANTIGA
TOTAL:	113	NÃO INFORMADO

B) Diligências pendentes de cumprimento/ prazo vencido (SAP1G):
Não há.

C) Diligências pendentes de cumprimento/ prazo vencido (PJ-e):

OFICIAL DE JUSTIÇA	QUANTIDADE	DATA MAIS ANTIGA
Erileine Hardeman Benetti	12	02/03/2018
TOTAL:	12	02/01/2018

16 – ITENS DE EXAME E REGISTRO OBRIGATÓRIO (Artigo 26 da Consolidação dos Provimentos da CGJT):

Com base nas informações prestadas, registra-se que o Juízo:

16.1 – pronuncia-se explicitamente acerca da admissibilidade dos recursos ordinários e agravos de petição interpostos, não se limitando a proferir despachos nos quais



haja apenas referência às locuções “Processe-se o recurso, na forma da lei” ou “Admito o recurso, na forma da lei”, a exemplo dos processos nº 0010157-44.2017.5.15.0050, 0011496-72.2016.5.15.0050 e 0010784-48.2017.5.15.0050;

16.2 – ordena, imediatamente após a liquidação da sentença em que se apure crédito de valor inequivocamente superior ao do depósito recursal, a pronta liberação deste em favor do credor, de ofício ou a seu requerimento, a exemplo dos processos nº 0011234-59.2015.5.15.0050, 0011301-87.2016.5.15.0050 e 0010770-98.2016.5.15.0050;

16.3 – informou que não surgiu nenhum caso concreto para que fosse determinada a citação do(s) sócio(s) quando da desconsideração da personalidade jurídica da empresa executada, assinalando-lhe(s) o prazo de 48 horas para que indique(m) bens da sociedade (artigo 795 do CPC) ou, não os havendo, garanta(m) a execução, sob pena de penhora. A unidade adota o procedimento de incidente de desconsideração de personalidade jurídica, nos termos do artigo 133 a 137 do CPC;

16.4 – faz uso dos sistemas BACENJUD (e em consulta em 07/05/2018, verificou-se a existência de 431 protocolos nos últimos 12 meses, não havendo pendências e INFOJUD (a exemplo dos processos nº 0010055-90.2015.5.15.0050, 0010428-87.2016.5.15.0050 e 0001448-93.2012.5.15.0050);

16.5 – há audiências designadas em 03 dias da semana;

16.6 – inclui na pauta de audiências de conciliação os processos na fase de execução – foram realizadas 58 no período de 04/2017 a 03/2018;

16.7 – exaure suas iniciativas objetivando tornar exitosa a execução mediante a utilização do BACENJUD, INFOJUD, RENAJUD, SIMBA (em implementação) e a aplicação subsidiária dos arts. 772 a 777 do CPC.

Quanto aos demais aspectos (assiduidade dos Magistrados; principais prazos da Vara do Trabalho; eventuais inconsistências de lançamentos no sistema, mormente liquidação de sentença, quitação, oposição de embargos, e data de conclusão ao MM. Juiz para sentença e incidentes; além do número de processos aguardando sentença na fase de conhecimento e incidentais à fase de instrução), há registros nos itens 1, 2, 4, 5, 7 e 10 e eventuais especificidades encontram-se destacadas nas determinações ou orientações desta Ata.



17 – PROCESSOS SOLUCIONADOS:

A unidade apresenta índice de 0,47 nos processos pendentes de solução no último relatório do MGD. Esse saldo é composto da soma daqueles que aguardam a primeira sessão de audiência, dos que aguardam o encerramento da instrução processual e dos que aguardam a prolação da sentença. Trata-se de variável cuja aferição é feita mediante a divisão do valor apurado na Unidade pelo maior coeficiente dessa variável no grupo em que se insere. Comparada assim à unidade do grupo com maior quantidade de processos pendentes de solução, a Vara do Trabalho de Dracena apresenta 47% do maior saldo de processos pendentes.

Observa-se que o cálculo de dias-juiz nos itens 10.1 e 10.2 desta Ata teve seu resultado distorcido, já que, por um problema técnico, o sistema automatizado não identificou as portarias de designação nº 117/2017, 160/2017 e 187/2017 referentes aos Magistrados ALEXANDRE FRANCO VIEIRA e TABATA GOMES MACEDO DE LEITAO – o que já foi encaminhado ao setor responsável. Assim, a disponibilidade média de magistrados indicada no supracitado item (27,8) não reflete a realidade, e a média real de dias-juiz é de 31,6*, conforme quadro abaixo:

Mês/ano	Qtde
04/2017	30
05/2017	31
06/2017	14
07/2017	31
08/2017	31
09/2017	28
10/2017	31
11/2017	30
12/2017	32
01/2018	31
02/2018	28
03/2018	31
Média mensal	31,6*

* Média real de Dias-juiz recalculado

Conforme item 10.1 da presente Ata, a Unidade contou com média de 31,6* dias-juiz nos últimos doze meses, próximo à média do grupo (32,0).



Também se observa que, proporcionalmente a essa disponibilidade de magistrados, a Unidade alcançou média mensal (RARIA) de 47,8* processos solucionados por meio de conciliações, próxima à média do referido grupo (RARIA 47,1). Além disso, excetuando-se as conciliações, a média de processos solucionados com exame de mérito, considerando-se a média proporcional a um magistrado presente ao longo de cada mês (RARIA) foi de 91,2*, superando a média do grupo, de 51,4 (RARIA), o que contribuiu para elevar a média total de solucionados com exame de mérito, de 146,5 (RARIA 139,1*) na Unidade, enquanto o grupo teve média de 105,1 (RARIA 98,5) no mesmo período. (* valores de RARIA recalculados, segundo a correta média real de Dias-Juiz recalculado na tabela acima).

Apesar desse resultado, considerando-se a elevação do prazo médio do ajuizamento da ação até a prolação da sentença, em relação à última correição (de 189 dias para 204), recomenda-se a continuidade dos esforços para solucionar uma quantidade maior de processos. Destaca-se também não ter sido cumprida no último ano a Meta 5 da Justiça do Trabalho (reduzir em 4% o prazo médio do conhecimento, com 83% de cumprimento).

18 – AUDIÊNCIAS

Conforme informado pelo gestor da Unidade em 24/04/2018, há audiências agendadas com regularidade até:

TIPO	DESIGNADAS COM REGULARIDADE ATÉ	QUANTIDADE AGUARDANDO DESIGNAÇÃO	PRAZO ATÉ A REALIZAÇÃO DA AUDIÊNCIA (EM DIAS)
INICIAIS/ Ord:	05/06/2018	17	42
INICIAIS/ Sum:	05/06/2018	-	42
UNAS/ Ord:	05/06/2018	40	42
UNAS/Sum:	05/06/2018	21	42
INSTRUÇÕES/Ord:	05/06/2018	4	42
INSTRUÇÕES/Sum:	05/06/2018	-	42
CONCILIAÇÃO:	05/06/2018	2	42
MEDIAÇÃO:	-	-	-

Observação: Foi informado pela Unidade que a pauta não é automatizada. Porém, é utilizado o conceito de pauta “inteligente”, com análise dos feitos para eventual retirada de pauta. A Unidade inclui feitos que envolvam órgãos públicos em pauta. Processos cuja instrução dependa de prova pericial são incluídos em pauta, havendo designação de nova data nos casos em que for necessário colher mais provas.

18.1 – COMPOSIÇÃO DAS PAUTAS (fonte: Vara do Trabalho)



18.1.1 – JUIZ TITULAR/JUIZ SUBSTITUTO

DIA	PERÍODO	UNA	INICIAL	INSTRUÇÃO	CONCILIAÇÃO	MEDIAÇÃO	TOTAL
segunda	manhã						
	tarde						
terça	manhã						
	tarde	0-20	0-20	0-20	0-20	0-20	0-20
quarta	manhã						
	tarde	0-20	0-20	0-20	0-20	0-20	0-20
quinta	manhã	0-12	0-12	0-12	0-12	0-12	0-12
	tarde						
sexta	manhã						
	tarde						

Observação: Foi informado pelo gestor da Unidade que a pauta compreende 20 processos na terça-feira, 20 na quarta-feira e 12 na quinta-feira, e que os tipos de audiências variam de acordo com a complexidade, havendo a utilização de uma pauta “inteligente” para tanto. Verificadas as pautas de 08/05/2018 até 24/05/2018 (9 pautas no período), foi observado o agendamento de 104 unas (média de 11,5 por dia); 19 iniciais (média de 2,1 por dia), 20 instruções (média de 2,2 por dia), 23 conciliações no conhecimento (média de 2,5 por dia), e 2 conciliações na execução (média de 0,22 por dia).

18.2 – MEDIDAS EFETIVAS DE INCENTIVO À MEDIAÇÃO:

O gestor informou serem adotadas na unidade medidas de incentivo à mediação, apontando que regularmente são pautadas de 10 a 20 mediações por dia, tanto na fase de execução quanto no conhecimento, sempre com a presença do Juiz na unidade.

Frisa-se a importância desse meio de solução consensual de conflitos, que, estatisticamente, consiste em instrumento de auxílio e desafogamento do Judiciário, bem como de pacificação social, solução e prevenção de litígios, beneficiando principalmente o Jurisdicionado.

18.3 – ANÁLISE:

A Unidade realizou média (RARIA) de 99,5* audiências unas e de instrução (item 10.2) maior que a média verificada na última correição (RARIA) de 88,5, proporcionalmente à disponibilidade média de magistrados (RARIA).

Na correição anterior foi determinado que o Juízo apresentasse plano de ação com o propósito de incrementar a pauta de audiências, o que não foi cumprido pela unidade,



entretanto, apesar de não ter sido apresentado o referido plano de ação, houve efetivamente um incremento na pauta de audiências.

Um reflexo disso é que, em comparação com o verificado na última correição, houve a redução do lapso temporal entre a designação e a realização de audiências – era de 118 dias e atualmente é de 42 dias tanto para as iniciais quanto para as instruções e para as unas.

O prazo médio (item 7) do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução é de 204 dias, menor que o de seu grupo (210 dias), porém demonstra uma tendência de aumento desde a última correição (197 dias), principalmente em se tratando do rito sumaríssimo, onde o prazo médio aumentou de 132 para 174 dias, superando a média do grupo (123 dias). Nesse mesmo sentido, a Meta 5, JT (reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2016) não foi atingida em 2017, com 83% de cumprimento.

Ainda assim, verifica-se que no rito sumaríssimo esse prazo médio de 174 dias é menor que o dos demais processos, onde o prazo médio é de 211 dias. Indica-se assim, haver priorização das audiências no rito sumaríssimo.

A MM. Juíza Titular informou que acolheu a sugestão proposta na última correição, tendo adotado o projeto “Mediação/UNA”, como boa prática, que consiste em designar audiência de mediação ou una, esclarecendo não ser necessário o comparecimento de testemunhas, mas já predefinindo os efeitos da ausência da parte (arquivamento ou revelia).

19 – CONSTATAÇÕES:

Inicialmente, registra-se que as análises na presente Ata foram realizadas antes da revisão anual de grupos, embora desde já se reconheça que a Vara do Trabalho de Dracena teve sua média trienal de processos recebidos elevada no período.

Após a exposição dos principais índices da Unidade a toda a equipe, foi realizada reunião com o gestor da unidade.

Neste ato, verifica-se que a Unidade não adota a padronização de nomenclatura das subcaixas, conforme orientação da Corregedoria, que é imprescindível para que as subcaixas se ordenem cronologicamente, sobretudo, possibilitando relatórios mais consistentes do SICOND. A nomenclatura observará o seguinte modelo:

“AAAA/MM – Xª quinzena”

- Onde AAAA correspondente ao ano, com 4 dígitos;



- MM correspondente ao mês, com 2 dígitos e;
- X correspondente a 1ª ou 2ª quinzena.

Exemplificativamente:

- 2017/07 – 1ª quinzena;
- 2017/07 – 2ª quinzena;
- 2017/11 – 2ª quinzena;
- 2018/08 – 1ª quinzena.

No mais, chama-se a atenção da Unidade para a criação ou remoção de uma subcaixa de prazo quinzenal. Ao criá-la ou removê-la, por exemplo, da fase de conhecimento, ocorre a automática criação ou remoção de uma subcaixa de idêntico prazo nas demais fases processuais. Nesse aspecto, a Corregedoria alerta que as subcaixas de prazo quinzenais sejam removidas apenas se as subcaixas de idêntico prazo das demais fases processuais estiverem zeradas também. Eventual remoção de subcaixa com processos, faz com que todos os processos ali contidos sejam movidos para a raiz da caixa. Por fim, alerta-se que a informação de prazo “0” (zero) para expedientes no PJe implica o não encaminhamento do processo para a pasta de vencimento de prazo correta, razão pela qual a Unidade não deve se valer desta prática.

Trata-se de Unidade enquadrada no grupo de 1.001 a 1.500 processos por ano e que em 2017 recebeu 1.759 novos feitos. Sua força de trabalho efetiva em relação ao ideal apurada em 03/2018 foi de 61% e seu índice geral é de 0,44 (MGD).

No último MGD (03/18) apurou-se significativa redução na taxa de congestionamento do conhecimento que era de 0,55 para 0,31, pendentes de solução de 0,74 para 0,47, o índice de produtividade de 0,53 para 0,47, assim como no prazo para realização das audiências.

Adotam a prática “controle de perícias”, ficando desde logo designada a audiência de instrução. Em audiências iniciais sem acordo, há nomeação de perícia, com todas as datas fixadas, inclusive, prévia designação de audiência de instrução.

Honorário prévios são fixados somente quando se trata de perícia médica.

A fase de liquidação, igualmente, conta com prazo médio de 55 dias, sendo que, em aproximadamente 50% dos processos dessa fase, os cálculos são elaborados pelo assistente de cálculos. A nomeação de perito contábil ocorre somente para cálculos mais complexos em que as partes intimadas permaneceram silentes.

Esclareceu o gestor que após a reforma trabalhista o Juízo passou a adotar o incidentes de desconconsideração da pessoa jurídica nos próprios autos, dando-se vista à parte contrária.



A assistente do juiz substituto não compareceu à Correição Ordinária, devendo sua ausência ser justificada no prazo de 15 dias, no PROAD.

Diligências para distribuição aos Oficiais de Justiça. Constata-se que um servidor da unidade, agora, em afastamento médico para tratamento da própria saúde, cumulava a atribuição de secretária de audiência substituta, orientadora da fase de execução, além oficial de justiça “Ad Hoc” para realização das diligências externas.

Há algum tempo, a unidade conta com a atuação de apenas uma oficiala de justiça, com pedido de redução de jornada, em razão de tratamento de pessoa da família, que realiza as diligências externas. Nesse sentido, o Exmo. Corregedor se solidariza com a Vara e determina que seja dado ciência à D. Presidência para as providências que entender cabíveis. Quanto às diligências internas, os servidores da secretaria são os que as realizam.

Plano de ação para mandados pendentes devolvidos por oficiais de justiça. Constata-se que passaram a ser excluídos.

O início da execução se dá por iniciativa da parte, que deverá formalizar autorização para o juízo fazer uso das ferramentas tecnológicas de pesquisa patrimonial básica.

Audiências de mediação na fase de execução. Juíza Responsável pela CEJUSC de Presidente Prudente compareceu à unidade para as realizar, o que deverá se repetir em breve, com pretensão de realização bimestral.

Constatado que no fluxo da execução foi verificado o não preenchimento do “Rascunho/anotações” do Sistema EXE15, a Corregedoria esclarece que, além de emitir a certidão negativa em execução com a informação de que não há bens livres e desembaraçados (opção “execução frustrada”), deve, sempre que o caso, anexar o “Rascunho/Anotações” com informações próprias: detalhamento das pesquisas e de outras diligências realizadas, bem assim a localização de bens que não interessem à execução em razão de parametrização local ou ainda, outras informações relevantes ao redirecionamento dos atos executórios. Notadamente, a eficiência do EXE15 decorre do correto preenchimento e anexação do “Rascunho/Anotações”, o que, reitera-se, é fator preponderante para a correta aferição e consequente caracterização de um grande devedor e, assim, ensejar o procedimento administrativo para pesquisa patrimonial avançada.

Há dois servidores lotados na secretaria, cujo teletrabalho está formalizado. A Corregedoria aponta que o assistente de juiz também deve ter o teletrabalho formalizado.

A gestão de processos se dá por tarefas (caixas e subcaixas do PJe). Constata-se que o gestor não tem intimidade com os relatórios que são ferramentas para a gestão de processos. Nesse sentido, a Corregedoria recomenda a consulta à extranet, aba



Jurídico/Orientações da Corregedoria, a capacitação do trio gerencial para o uso do sistema SICOND, inclusive visualizando o vídeo “dicas da Corregedoria” nº 23 (Relatórios do Sicond (PJe) Pt.2) e a gestão do processo de trabalho e de pessoas.

Tomado conhecimento do projeto de engenharia civil e estrutura interna da nova VT de Dracena e após visita à sua obra, o Exmo. Corregedor Regional estranhou a falta de observância do posicionamento do sol poente. O projeto aloca a secretaria, bem como, as salas de audiências, onde é inegável a maior circulação de pessoas, nas áreas de maior calor, deixando, por exemplo, a sala de arquivos em áreas mais frescas.

20 – RECOMENDAÇÕES:

20.1– observar os seguintes normativos: Recomendação GP-CR nº 01/2016 (procedimentos para publicação de sentença no PJe, em razão da Súmula nº 197 do C. TST) e Recomendação GP-CR nº 07/2017 (revoga a Recomendação GP-CR nº 02/2017 sobre a homologação de acordo extrajudicial);

20.2 – recomenda-se, com fundamento na Portaria GP-VPJ-CR nº 07/2012, que ao menos no PJe fique sob responsabilidade dos assistentes de juiz a confecção das minutas das sentenças, dos embargos e das tutelas antecipadas, sendo que a ordem judicial nelas contidas deve ser cumprida sem fracionamento de tarefas, de forma que o servidor que minutar o despacho ou a decisão dará imediato cumprimento à respectiva determinação, confeccionando eventuais expedientes subsequentes, inclusive os atos de comunicação que se fizerem necessário.

21 – DETERMINAÇÕES:

21.1 – encaminhar cópias de sentenças que reconheçam a conduta culposa do empregador em acidente de trabalho para pfing.regressivas@agu.gov.br e regressivas@tst.jus.br, nos termos do Ofício Circular TST.GP nº 615/2012, de 18.5.2012, e da Recomendação Conjunta GP-CGJT 2/2011, assim como cópia de decisão nos casos de reconhecimento de agente insalubre após prova pericial (sentencas.dsst@mte.gov.br e insalubridade@tst.jus.br), de acordo com Ofício Circular TST.GP nº 670/2013 e Recomendação Conjunta 3GP.CGJT de 2013;

21.2 – envidar esforços para alcançar as Metas do E. CNJ e Justiça do Trabalho,



especialmente considerando que em 2017, conforme registro no item 11 desta Ata não foi integralmente cumprida a Meta 5, E. CNJ (baixar 90% do total de casos novos de execução no ano) e Meta 5, JT (reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2014); respectivamente, com 88% e 83% de cumprimento;

21.3 – acompanhar os vídeos de “Dicas da Corregedoria” referentes à atuação e procedimentos dos Órgãos jurisdicionais da 1ª Instância, sobretudo, o vídeo “dicas da Corregedoria” nº 23 (Relatórios do Sicond (PJe) Pt.2);

21.4 – reitera-se que seja observado os termos da Portaria GP-VPJ-CR nº 07/2012, que trata da padronização das subcaixas no PJe;

21.5 – justificar a ausência da assistente do juiz substituto que não compareceu à Correição Ordinária, no prazo de 15 dias, no PROAD.

22 – PROCESSOS ANALISADOS:

Foram analisados, por amostragem, processos da Unidade, entre os dias 07/05/2018 e 08/05/2018, dentre os quais ensejam determinações os abaixo relacionados:

ORDEM	PROCESSO	SITUAÇÃO	DETERMINAÇÃO
1	0068200-52.2009.5.15.0050	Processo físico na variável 342 do E-GESTÃO (pendentes de finalização – fase de conhecimento), com última ocorrência “RMJ – remetidos os autos ao TST para devolução de carta precatória” desde 17/11/2009.	Diligenciar quanto a tramitação ou verificar os lançamentos necessários para baixa.
2	0031100-15.1999.5.15.0050	Processo físico na variável 353 do E-GESTÃO (pendentes de finalização – fase de execução), com última ocorrência “APS – apensado ao processo 28800/1999”, no entanto, sem registro de vínculo no sistema	Verificar os lançamentos para regularização.
3	0014700-38.1990.5.15.0050	Processo físico migrado ao PJE, no entanto, na variável 150 do E-GESTÃO (embargos à execução pendentes) desde a juntada do incidente em 19/05/2016.	Observar a necessidade de lançamento para baixa do incidente no SAP, independentemente de sua apreciação no PJE.

23 – VISITAS E ATENDIMENTOS:

Não houve.



24 – OBSERVAÇÕES GERAIS:

24.1 – A MM. Juíza Titular SUZELINE LONGHI NUNES DE OLIVEIRA reside na jurisdição.

24.2 – O Juiz Substituto CLAUDIO ISSAO YONEMOTO tem pedido em tramitação para residir fora da sede da circunscrição (PP 2162/2018 PROAD).

24.3 – Registra-se que não foram automaticamente identificadas as seguintes Portarias para designação de Magistrados Substitutos para a Unidade, embora devidamente considerados para o cálculo manual de dias-juiz (itens 17 e 18):

a) Portaria GP-AAM 117/2017

b) Portaria GP-AAM 160/2017

c) Portaria GP-AAM 187/2017

24.4 – Foi informado pelo Sr. Diretor de Secretaria que o edital de correição foi afixado no átrio do Fórum e publicado em jornal local e que foram expedidos ofícios às OAB da jurisdição.

24.5 – Sem prejuízo de prazos específicos fixados nesta Ata, determina-se a manifestação do(a) Diretor(a), pontualmente, sobre todas as determinações e recomendações, demonstrando a análise do inteiro teor da Ata e as medidas concretas eventualmente adotadas, no prazo de 30 (trinta) dias contados da publicação. Esclarece-se ainda que a manifestação deve ocorrer no PROAD, mediante funcionalidade “Fazer Pedido Complementar” no PP nº 3587/2017.

25 – OFÍCIOS

Expeçam-se Ofícios, a fim de dar ciência à Presidência de que a Vara do Trabalho de Dracena conta já, há algum tempo, com a atuação de apenas uma oficiala de justiça, à qual já requereu redução de jornada para acompanhamento de membro da família, para as providências que entender cabíveis, conforme item 19.

26 – ENCERRAMENTO:

No dia 9 de maio de 2018, às 16 horas, encerraram-se os trabalhos, e eu, Ayrton



PODER JUDICIÁRIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO
CORREGEDORIA REGIONAL



Rocha, Coordenador de Apoio ao Corregedor Regional, lavrei a presente ata que, depois de lida, vai assinada eletronicamente pelo Excelentíssimo Desembargador Corregedor Regional, publicada no DEJT e disponibilizada na página do Tribunal na internet.