



ATA DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA

1ª VARA DO TRABALHO DE LIMEIRA – 0014

[2001 a 2500 processos]

Entre os dias 12 e 13 do mês de junho de 2018, a Excelentíssima Senhora Desembargadora do Trabalho **SUSANA GRACIELA SANTISO**, Vice-Corregedora Regional, em cumprimento ao inciso II do artigo 29 do Regimento Interno presidiu a Correição Ordinária na Unidade, conforme Edital CR nº 8/2018, divulgado em 8/5/2018 no DEJT (Edição 2469/2018 – Caderno do TRT da 15ª Região – página 722). Presentes o Juiz Titular Renato de Carvalho Guedes e a Juíza Substituta Auxiliar Fixa Karine Vaz de Melo Mattos Abreu. Com base nas informações prestadas pela Vara do Trabalho e nos dados dos sistemas processuais, apurou-se, no período correicionado, o seguinte:

| | |
|------------------------------------|---|
| Equipe de Correição: | Jacqueline Aparecida Campos Lopes e Norton Luiz Bechtluft |
| Jurisdição Atendida: | CORDEIROPOLIS, LIMEIRA, IRACEMAPOLIS |
| Lei de Criação: | 4.088/62 |
| Data de Instalação: | 04/06/1969 |
| Data de Instalação do PJE: | 25/06/2014 |
| Data da Última Correição: | 12/06/2017 |
| Acervo Físico/Acervo Total: | 33 % |
| Acervo PJe/Acervo Total: | 67 % |



1 - TITULARIDADE:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

| JUIZ TITULAR | TITULAR DESDE |
|---------------------------|----------------------|
| RENATO DE CARVALHO GUEDES | 01/11/2006 |

Afastamentos:

| PERÍODO | MOTIVO |
|-------------------------|---------------|
| 17/05/2017 a 15/06/2017 | FERIAS |
| 16/11/2017 a 15/12/2017 | FERIAS |
| 14/05/2018 a 25/05/2018 | FERIAS |



2 - JUIZES AUXILIARES E SUBSTITUTOS [01/06/2017 a 25/05/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Assessoria de Apoio aos Magistrados)

| NOME | PERÍODO |
|----------------------------|-------------------------|
| CESAR REINALDO OFFA BASILE | 08/02/2017 a 20/08/2017 |
| CESAR REINALDO OFFA BASILE | 20/09/2017 a 14/10/2017 |

Afastamentos: Não houve

| NOME | PERÍODO |
|---------------------------------|-------------------------|
| KARINE VAZ DE MELO MATTOS ABREU | 07/01/2017 a 19/12/2017 |
| KARINE VAZ DE MELO MATTOS ABREU | 08/01/2018 a 25/05/2018 |

Afastamentos:

| PERÍODO | MOTIVO |
|-------------------------|------------------------------|
| 08/02/2017 a 07/06/2017 | LICENCA A GESTANTE |
| 08/06/2017 a 06/08/2017 | PRORROGACAO LICENCA GESTANTE |
| 16/08/2017 a 14/09/2017 | FERIAS |
| 15/09/2017 a 14/10/2017 | FERIAS |
| 15/01/2018 a 13/02/2018 | FERIAS |
| 08/04/2018 a 08/04/2018 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 06/05/2018 a 06/05/2018 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |
| 13/05/2018 a 13/05/2018 | DIA TRAB PLANTAO JUDICIARIO |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.1 - Lotação [30/04/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Coordenadoria de Provimento e Vacância)

| NOME | CARGO | FUNÇÃO COMISSIONADA | EXERCÍCIO NA LOTAÇÃO |
|---|-------|---|----------------------|
| ALEXANDRE DE BRITO SILVA | TJA | FC-02 ASSISTENTE | 19/05/2014 |
| ARILSON GREVE | TJA | FC-04 SECRETARIO DE AUDIENCIA | 19/10/2010 |
| CELSO DE ARRUDA MOREIRA | TJA | FC-04 CALCULISTA | 20/08/2004 |
| CLAUDIA ELISA BETTI PEDRO BOM | AJJ | FC-02 ASSISTENTE | 20/08/2004 |
| DIEGO HENRIQUE VIDORETTI | REQ | FC-01 EXECUTANTE | 02/03/2015 |
| IVAN GABRIEL FRANCA DE NEGRI | AJJ | FC-05 ASSISTENTE DE DIRETOR DE SECRETARIA | 10/06/2013 |
| JOSE LUIS BURATTO | TJA | FC-02 ASSISTENTE | 14/05/2007 |
| LARISSA MARIA ZAROS SILVA PALHAVAM | REQ | FC-01 EXECUTANTE | 13/07/2010 |
| RAFAEL SOPHIA PASQUINI | TJA | CJ-03 DIRETOR DE SECRETARIA DE VT | 11/04/2016 |
| SIMONE PAULINO DE CAMARGO SANTOS | TJA | FC-02 ASSISTENTE | 10/09/2014 |
| TATIANA MAEYAMA | TJA | FC-02 ASSISTENTE | 30/10/2008 |
| VANESSA MATEUS YAMAJI | TJA | - | 25/04/2018 |
| TOTAL DE SERVIDORES DO QUADRO | | | 10 |
| TOTAL DE SERVIDORES EXTRA-QUADRO | | | 2 |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.2 - Ausências, exceto férias [06/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Coordenadoria de Provimento e Vacância)

| MOTIVO | DIAS |
|--|-----------|
| COMPENSAÇÃO DE DIAS TRABALHADOS EM ELEIÇÃO/TREINAMENTO | 1 |
| LICENÇA CASAMENTO | 3 |
| LICENÇA LUTO | 8 |
| LICENÇA MÉDICA/RGPS | 14 |
| LICENÇA PARA DOAÇÃO DE SANGUE/RGPS | 2 |
| LICENÇA PARA TRATAMENTO DA PRÓPRIA SAÚDE | 3 |
| LICENÇA PARA TRATAMENTO DE PESSOA DA FAMÍLIA | 2 |
| LICENÇA PATERNIDADE | 5 |
| PARTICIPAÇÃO EM CURSO MINISTRADO PELO TRT | 4 |
| TOTAL | 42 |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.3 - Estagiários [30/04/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Área de Controle de Estágio e Voluntariado)

| NOME | ÓRGÃO CONVENIADO | INÍCIO DO ESTÁGIO |
|----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| DANIEL SELIN BARBOSA DE OLIVEIRA | MUNICÍPIO DE CORDEIRÓPOLIS | 03/07/2017 |
| GRACE KELLY SANTOS COSTA | CENTRO DE INTEGRAÇÃO EMPRESA ESCOLA | 16/04/2017 |
| GUILHERME MARCATO DE ANDRADE | CENTRO DE INTEGRAÇÃO EMPRESA ESCOLA | 16/02/2017 |



3 - INFORMAÇÕES FUNCIONAIS

3.4 - Ações de capacitação [30/04/2018]:

(fonte: e-Correição Adm e Escola Judicial)

| JUIZES | HORAS |
|---------------------------------|-------|
| CESAR REINALDO OFFA BASILE | 18 |
| KARINE VAZ DE MELO MATTOS ABREU | 64 |
| RENATO DE CARVALHO GUEDES | 120 |

| SERVIDORES | HORAS |
|----------------------------------|-------|
| ALEXANDRE DE BRITO SILVA | 40 |
| CELSO DE ARRUDA MOREIRA | 30 |
| CLAUDIA ELISA BETTI PEDRO BOM | 390 |
| IVAN GABRIEL FRANCA DE NEGRI | 325 |
| RAFAEL SOPHIA PASQUINI | 45 |
| SIMONE PAULINO DE CAMARGO SANTOS | 70 |
| TATIANA MAEYAMA | 120 |



4 - QUADRO SINTÉTICO - FASES PROCESSUAIS [06/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão)

| FASE | SITUAÇÃO | QTDE | MÉD. GRP | MÉD. FRM |
|---------------------|---|--------------|--------------|--------------|
| CONHECIMENTO | Aguardando primeira audiência | 1.018 | 1.060 | 942 |
| | Aguardando encerramento da instrução | 1.302 | 853 | 890 |
| | Aguardando prolação de sentença | 97 | 154 | 138 |
| | Aguardando cumprimento de acordo | 918 | 425 | 696 |
| | Solucionados pendentes de finalização na fase | 1.733 | 1.620 | 1.328 |
| | Pendentes de finalização | | 5.064 | 4.111 |
| LIQUIDAÇÃO | Pendentes de homologação dos cálculos | 633 | 303 | 390 |
| | Liquidados pendentes de finalização na fase | 476 | 441 | 420 |
| | Pendentes de finalização | 1.109 | 744 | 810 |
| EXECUÇÃO | Pendente de extinção da execução | 3.572 | 1.357 | 2.262 |
| | Encerrados pendentes de finalização na fase | 168 | 152 | 124 |
| | Pendentes de finalização | 3.741 | 1.510 | 2.387 |
| ARQUIVO | Saldo de processos no arquivo provisório Liquidação | 0 | 2 | 0 |
| | Saldo de processos no arquivo provisório Execução | 53 | 56 | 26 |
| TOTAL | | 9.967 | 6.423 | 7.215 |

CORREIÇÃO ANTERIOR

4 - QUADRO SINTÉTICO - FASES PROCESSUAIS [05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| FASE | SITUAÇÃO | QTDE | MÉD. GRP | MÉD. FRM |
|---------------------|---|---------------|--------------|--------------|
| CONHECIMENTO | Aguardando primeira audiência | 1.257 | 1.293 | 1.112 |
| | Aguardando encerramento da instrução | 1.472 | 858 | 934 |
| | Aguardando prolação de sentença | 110 | 127 | 102 |
| | Aguardando cumprimento de acordo | 843 | 390 | 656 |
| | Solucionados pendentes de finalização na fase | 5.142 | 4.115 | 4.090 |
| | Pendentes de finalização | | 5.594 | 4.209 |
| LIQUIDAÇÃO | Pendentes de homologação dos cálculos | 454 | 520 | 344 |
| | Liquidados pendentes de finalização na fase | 279 | 470 | 285 |
| | Pendentes de finalização | 647 | 818 | 579 |
| EXECUÇÃO | Pendente de extinção da execução | 3.976 | 1.465 | 2.580 |
| | Encerrados pendentes de finalização na fase | 1.212 | 691 | 915 |
| | Pendentes de finalização | 4.465 | 1.597 | 2.878 |
| ARQUIVO | Saldo de processos no arquivo provisório Liquidação | 0 | 2 | 38 |
| | Saldo de processos no arquivo provisório Execução | 303 | 82 | 158 |
| TOTAL | | 11.009 | 6.707 | 7.987 |



5 - INCIDENTES PROCESSUAIS [06/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | RESOLVIDOS | PENDENTES |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|
| Embargos de declaração | 287 | 300 | 114 |
| Exceções de Incompetência | 11 | 10 | 15 |
| Antecipações de Tutela | 378 | 368 | 14 |
| Impugnações à Sentença de Liquidação | 25 | 21 | 27 |
| Embargos à Execução | 57 | 59 | 33 |
| Embargos à Arrematação | 2 | 1 | 2 |
| Embargos à Adjudicação | 0 | 0 | 0 |
| Exceções de Pré-Executividade | 12 | 2 | 14 |
| TOTAIS | 772 | 761 | 219 |

CORREIÇÃO ANTERIOR

5 - INCIDENTES PROCESSUAIS [05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | RESOLVIDOS | PENDENTES |
|--------------------------------------|------------|------------|------------|
| Embargos de declaração | 265 | 185 | 125 |
| Exceções de Incompetência | 12 | 28 | 15 |
| Antecipações de Tutela | 448 | 447 | 9 |
| Impugnações à Sentença de Liquidação | 37 | 14 | 43 |
| Embargos à Execução | 78 | 76 | 58 |
| Embargos à Arrematação | 0 | 0 | 0 |
| Embargos à Adjudicação | 0 | 0 | 0 |
| Exceções de Pré-Executividade | 16 | 11 | 12 |
| TOTAIS | 856 | 761 | 262 |



6 - RECURSOS [06/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | COM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE | SEM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE |
|-----------------------|--------------|---|---|
| Recurso Ordinário | 754 | 943 | 57 |
| Recurso Adesivo | 58 | 57 | 16 |
| Agravo de petição | 65 | 47 | 123 |
| Agravo de Instrumento | 6 | 9 | 6 |
| TOTAIS | 883 | 1.056 | 202 |

CORREIÇÃO ANTERIOR

6 - RECURSOS [05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão)

| TIPO | NOVOS | COM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE | SEM JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE |
|-----------------------|--------------|---|---|
| Recurso Ordinário | 508 | 400 | 306 |
| Recurso Adesivo | 37 | 20 | 42 |
| Agravo de petição | 73 | 72 | 127 |
| Agravo de Instrumento | 11 | 7 | 14 |
| TOTAIS | 629 | 499 | 489 |



7 - PRAZOS MÉDIOS [06/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão)

7.1 - Conhecimento:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|--------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Rito Sumaríssimo | 508 | 274 | 214 | 224 |
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Exceto Rito Sumaríssimo | 1.759 | 466 | 381 | 362 |
| Total / Média | 2.267 | 423 | 345 | 329 |

| | | | | |
|---|--------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Rito Sumaríssimo | 506 | 286 | 222 | 238 |
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Exceto Rito Sumaríssimo | 1.706 | 474 | 393 | 376 |
| Total / Média | 2.212 | 431 | 355 | 343 |

| | | | | |
|---|--------------|-----------|-----------|-----------|
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Rito Sumaríssimo | 185 | 42 | 25 | 41 |
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Exceto Rito Sumaríssimo | 1.012 | 28 | 33 | 36 |
| Total / Média | 1.197 | 30 | 32 | 37 |

7.2 - Fase de liquidação:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|---|------------|------------|------------|------------|
| Do início ao encerramento da liquidação - Rito Sumaríssimo | 67 | 568 | 221 | 362 |
| Do início ao encerramento da liquidação - Exceto Rito Sumaríssimo | 247 | 734 | 243 | 430 |
| Total / Média | 314 | 698 | 240 | 417 |

*Do início da liquidação até a homologação dos cálculos

7.3 - Fase de execução:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Do início ao encerramento da execução - ente privado | 1.092 | 2.992 | 2.202 | 2.286 |
| Do início ao encerramento da execução - ente público | 36 | 2.460 | 1.065 | 1.617 |
| Total / Média | 1.128 | 2.975 | 2.074 | 2.264 |

*Do início até a extinção da execução



CORREIÇÃO ANTERIOR

7 - PRAZOS MÉDIOS [05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão)

7.1 - Conhecimento:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|--------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Rito Sumaríssimo | 630 | 245 | 206 | 208 |
| Do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução - Exceto Rito Sumaríssimo | 1.845 | 460 | 360 | 353 |
| Total / Média | 2.475 | 405 | 321 | 316 |

| | | | | |
|---|--------------|------------|------------|------------|
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Rito Sumaríssimo | 618 | 244 | 210 | 212 |
| Do ajuizamento da ação até a prolação de sentença - Exceto Rito Sumaríssimo | 1.676 | 436 | 362 | 346 |
| Total / Média | 2.294 | 385 | 322 | 312 |

| | | | | |
|---|--------------|-----------|-----------|-----------|
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Rito Sumaríssimo | 184 | 10 | 24 | 17 |
| Da conclusão até a prolação da sentença na fase de conhecimento - Exceto Rito Sumaríssimo | 919 | 13 | 35 | 22 |
| Total / Média | 1.103 | 13 | 33 | 21 |

7.2 - Fase de liquidação:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|---|------------|------------|------------|------------|
| Do início ao encerramento da liquidação - Rito Sumaríssimo | 139 | 296 | 264 | 213 |
| Do início ao encerramento da liquidação - Exceto Rito Sumaríssimo | 471 | 388 | 275 | 263 |
| Total / Média | 610 | 367 | 273 | 252 |

*Do início da liquidação até a homologação dos cálculos

7.3 - Fase de execução:

| | QTDE | DIAS | DIAS GRP | DIAS FRM |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Do início ao encerramento da execução - ente privado | 1.105 | 2.729 | 1.884 | 2.022 |
| Do início ao encerramento da execução - ente público | 57 | 2.146 | 1.207 | 1.390 |
| Total / Média | 1.162 | 2.700 | 1.816 | 1.987 |

*Do início até a extinção da execução

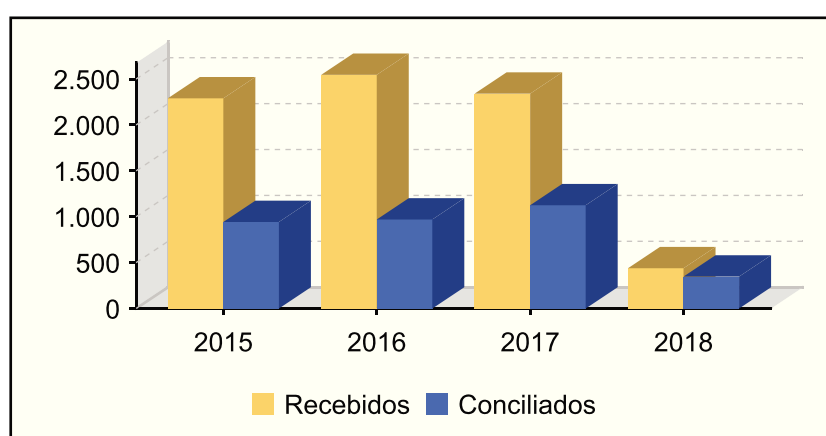


8 - MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL/PRODUTIVIDADE DA UNIDADE:

(fonte: e-Gestão)

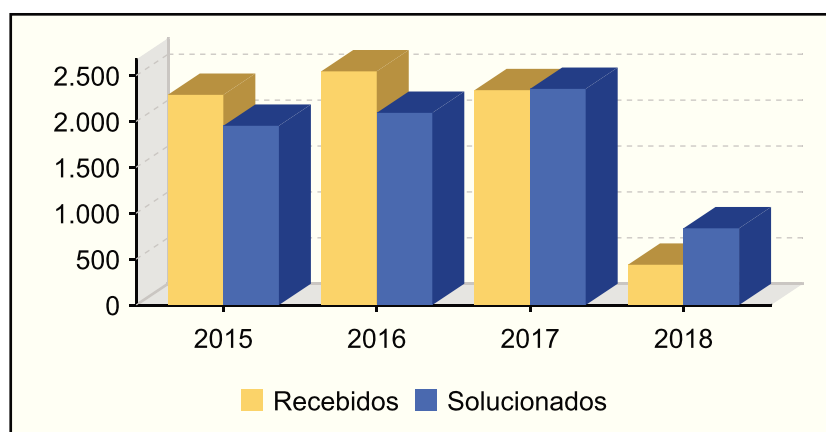
8.1 - Índice de conciliações [até 04/2018]:

| ANO | RECEBIDOS | CONCILIADOS | % |
|------|-----------|-------------|-------|
| 2015 | 2.290 | 943 | 41,18 |
| 2016 | 2.546 | 970 | 38,10 |
| 2017 | 2.341 | 1.125 | 48,06 |
| 2018 | 439 | 348 | 79,27 |



8.2 - Índice de soluções [até 04/2018]:

| ANO | RECEBIDOS | SOLUCIONADOS | % |
|------|-----------|--------------|--------|
| 2015 | 2.290 | 1.953 | 85,28 |
| 2016 | 2.546 | 2.094 | 82,25 |
| 2017 | 2.341 | 2.355 | 100,60 |
| 2018 | 439 | 836 | 190,43 |



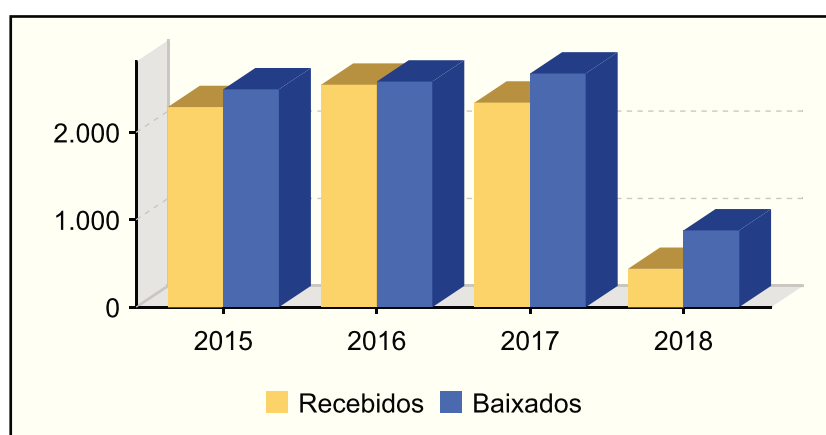


8 - MOVIMENTAÇÃO PROCESSUAL/PRODUTIVIDADE DA UNIDADE:

(fonte: e-Gestão)

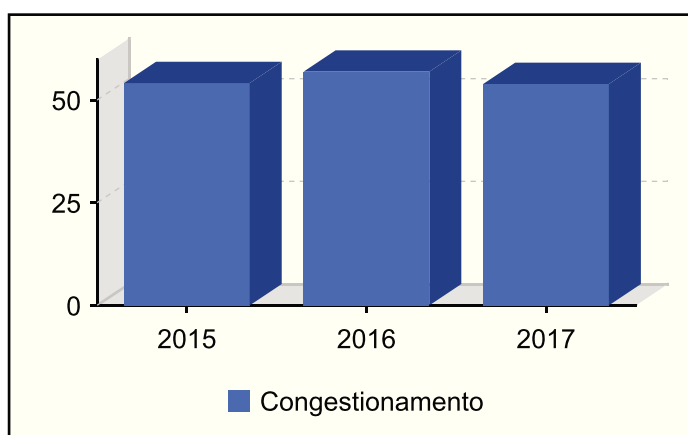
8.3 - Índice de baixas [até 04/2018]:

| ANO | RECEBIDOS | BAIXADOS | % |
|------|-----------|----------|--------|
| 2015 | 2.290 | 2.493 | 108,86 |
| 2016 | 2.546 | 2.582 | 101,41 |
| 2017 | 2.341 | 2.674 | 114,22 |
| 2018 | 439 | 879 | 200,23 |



8.4 - Índice de congestionamento até a sentença:

| ANO | ACERVO | NOVOS | SOLUCIONADOS | % |
|------|--------|-------|--------------|-------|
| 2015 | 1.967 | 2.290 | 1.953 | 54,12 |
| 2016 | 2.312 | 2.546 | 2.094 | 56,90 |
| 2017 | 2.767 | 2.341 | 2.355 | 53,90 |

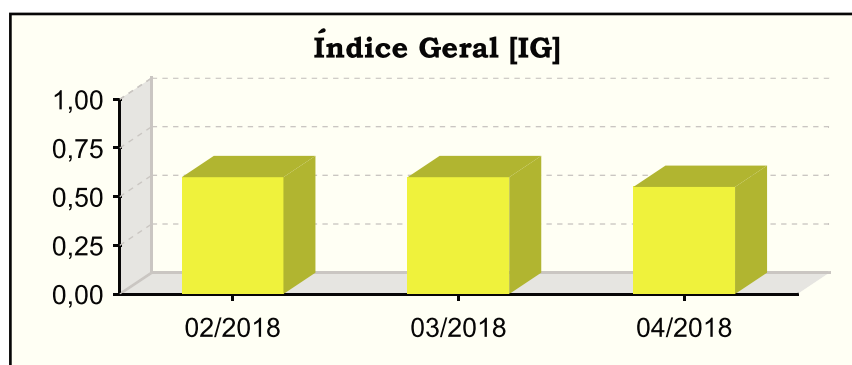
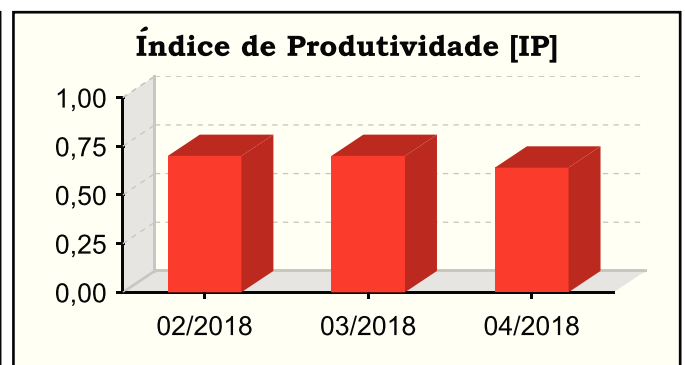
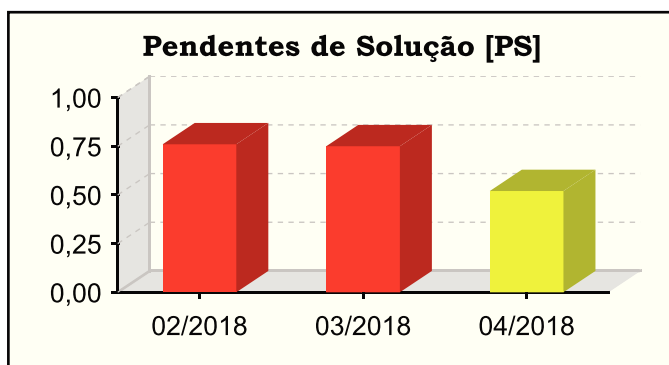
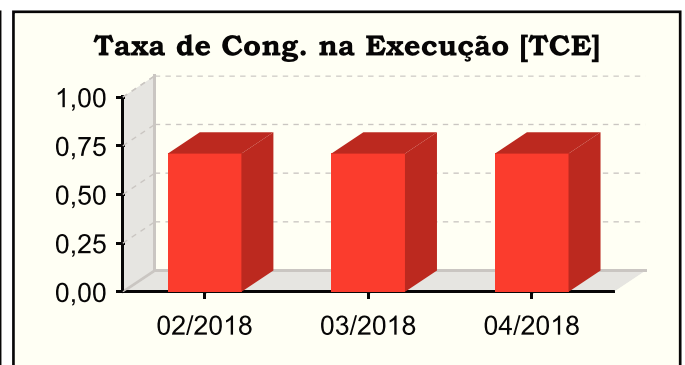
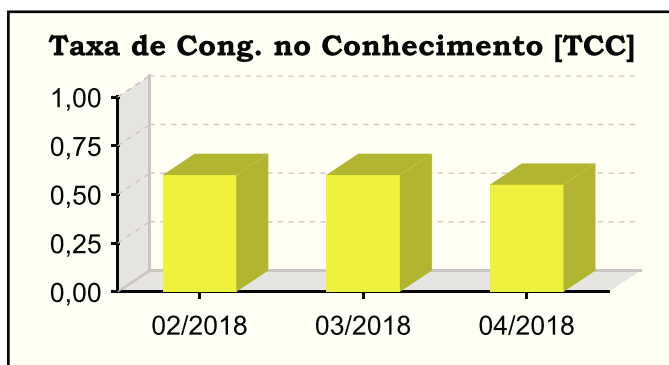




9 - MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO - MGD:

(fonte: e-SInCor MGD)

| DATA MGD | TCC | TCE | PS | IP | IG |
|----------|------|------|------|------|------|
| 02/2018 | 0,60 | 0,71 | 0,76 | 0,70 | 0,60 |
| 03/2018 | 0,60 | 0,71 | 0,75 | 0,70 | 0,60 |
| 04/2018 | 0,55 | 0,71 | 0,52 | 0,64 | 0,55 |





10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [05/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Processos - Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 1.105 | 92,1 | 55,3 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 1.088 | 90,7 | 54,5 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 2.193 | 182,8 | 109,8 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 300 | 25,0 | 15,0 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 881 | 73,4 | 44,1 |
| Dias-Juiz | 599 | 49,9 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 35.995 | 73,2 | 44,8 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 49.995 | 101,6 | 62,2 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 85.990 | 174,8 | 106,9 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 14.377 | 29,2 | 17,9 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 32.517 | 66,1 | 40,4 |
| Dias-Juiz | 24.121 | 49,0 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 132.672 | 72,3 | 46,3 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 166.819 | 90,9 | 58,3 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 299.491 | 163,1 | 104,6 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 48.750 | 26,6 | 17,0 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 114.676 | 62,5 | 40,1 |
| Dias-Juiz | 85.883 | 46,8 | --- |

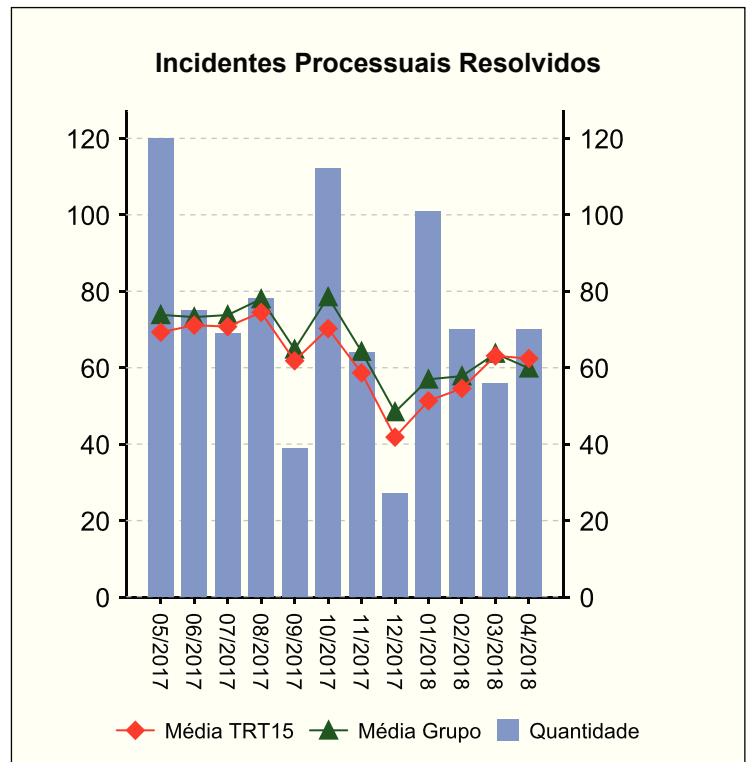
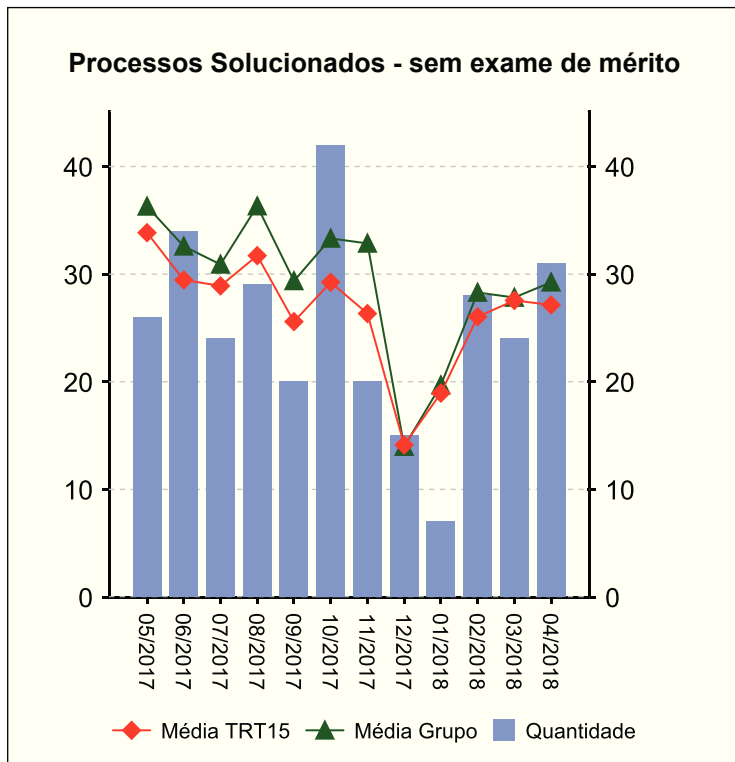
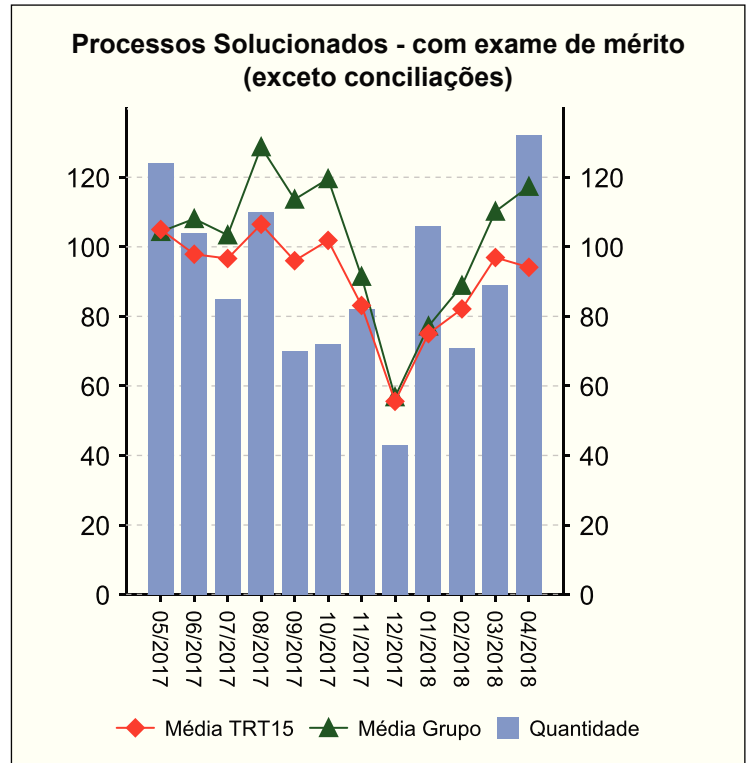
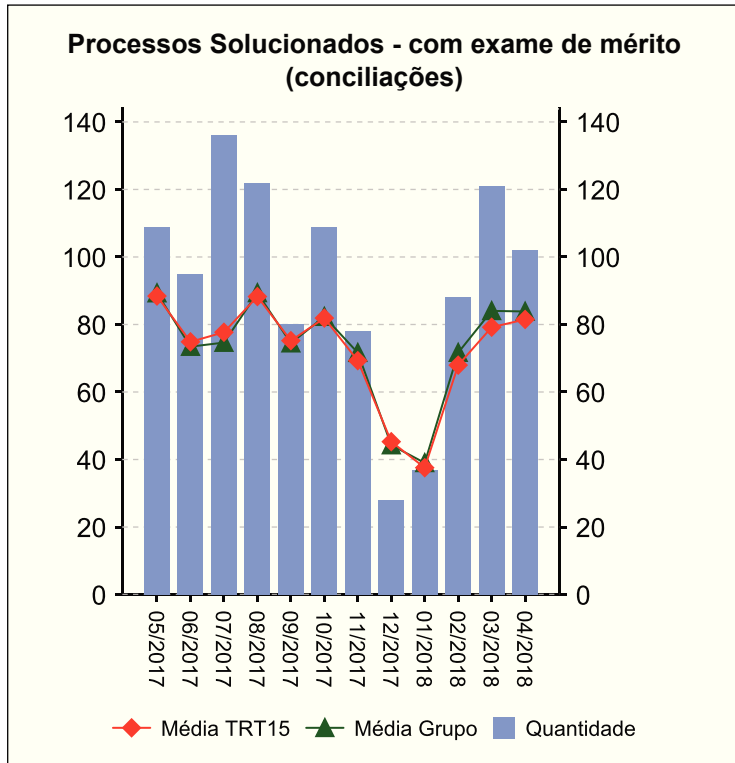
*Aferição de Resultado Individual Aproximado



10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [05/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Processos





10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[05/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|---|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Sessões de audiência realizadas - inicial | 1.975 | 164,6 | 98,9 |
| Sessões de audiência realizadas - instrução | 994 | 82,8 | 49,8 |
| Sessões de audiência realizadas - una | 152 | 12,7 | 7,6 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de conhecimento | 70 | 5,8 | 3,5 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de execução | 64 | 5,3 | 3,2 |
| Sessões de audiência realizadas - una + instrução | 1.146 | 95,5 | 57,4 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação conhecimento + execução | 134 | 11,2 | 6,7 |
| Dias-Juiz | 599 | 49,9 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 24.121 | 49,0 | --- |

| Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 85.883 | 46,8 | --- |

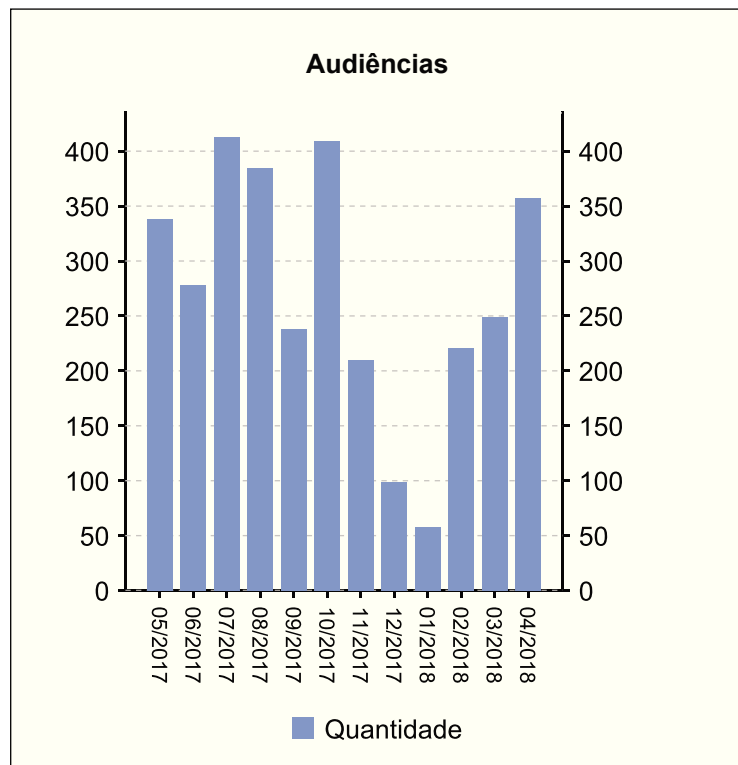


10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

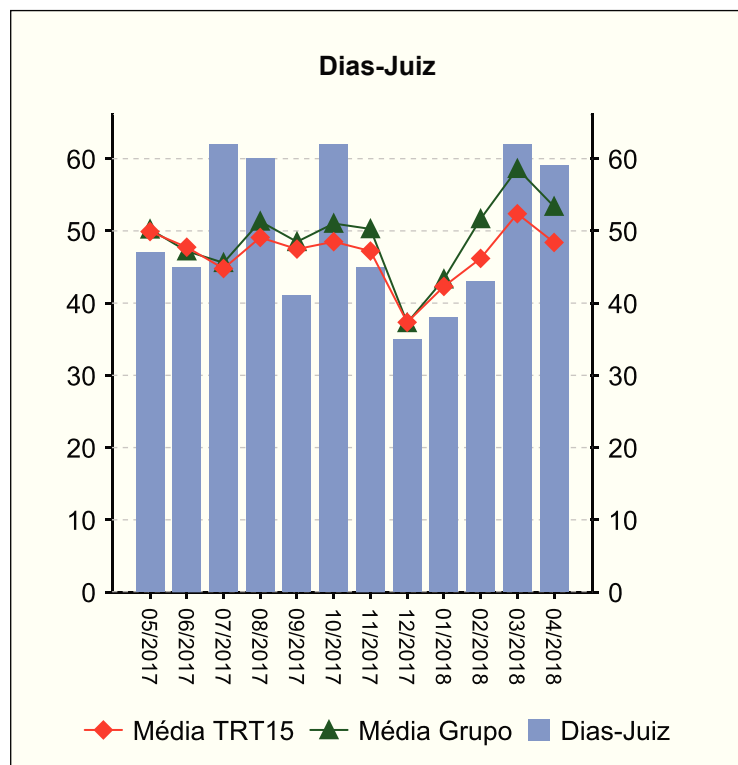
[05/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Audiências



| Audiências | Conciliação Conhec. | Conciliação Exec. | Inicial | Instrução | UNA | Total |
|--------------|---------------------|-------------------|-------------|------------|------------|-------------|
| 05/2017 | 10 | 3 | 213 | 96 | 16 | 338 |
| 06/2017 | 7 | 6 | 178 | 82 | 5 | 278 |
| 07/2017 | 1 | 7 | 263 | 115 | 27 | 413 |
| 08/2017 | 8 | 5 | 250 | 106 | 16 | 385 |
| 09/2017 | 1 | 17 | 150 | 61 | 9 | 238 |
| 10/2017 | 31 | 4 | 254 | 108 | 12 | 409 |
| 11/2017 | 1 | 2 | 137 | 64 | 6 | 210 |
| 12/2017 | 5 | 4 | 32 | 45 | 13 | 99 |
| 01/2018 | 1 | 1 | 30 | 25 | 1 | 58 |
| 02/2018 | 1 | 3 | 116 | 86 | 15 | 221 |
| 03/2018 | 3 | 6 | 108 | 115 | 17 | 249 |
| 04/2018 | 1 | 6 | 244 | 91 | 15 | 357 |
| Total | 70 | 64 | 1975 | 994 | 152 | 3255 |



| Dias-Juiz | |
|---------------------|-------------|
| Mês/Ano | Qtd |
| 05/2017 | 47 |
| 06/2017 | 45 |
| 07/2017 | 62 |
| 08/2017 | 60 |
| 09/2017 | 41 |
| 10/2017 | 62 |
| 11/2017 | 45 |
| 12/2017 | 35 |
| 01/2018 | 38 |
| 02/2018 | 43 |
| 03/2018 | 62 |
| 04/2018 | 59 |
| Média Mensal | 49,9 |



CORREIÇÃO ANTERIOR

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Processos - Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 1.130 | 94,2 | 55,2 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 843 | 70,3 | 41,2 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 1.973 | 164,4 | 96,4 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 356 | 29,7 | 17,4 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 761 | 63,4 | 37,2 |
| Dias-Juiz | 614 | 51,2 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 34.691 | 70,5 | 43,9 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 40.131 | 81,6 | 50,8 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 74.822 | 152,1 | 94,7 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 14.344 | 29,2 | 18,2 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 29.373 | 59,7 | 37,2 |
| Dias-Juiz | 23.697 | 48,2 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Processos - Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|--|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Processos solucionados - com exame de mérito (conciliações) [A] | 129.462 | 70,5 | 45,5 |
| Processos solucionados - com exame de mérito (exceto conciliações) [B] | 143.392 | 78,1 | 50,4 |
| Processos solucionados - com exame de mérito [A + B] | 272.854 | 148,6 | 95,9 |
| Processos solucionados - sem exame de mérito | 49.896 | 27,2 | 17,5 |
| Incidentes Processuais Resolvidos | 102.430 | 55,8 | 36,0 |
| Dias-Juiz | 85.377 | 46,5 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

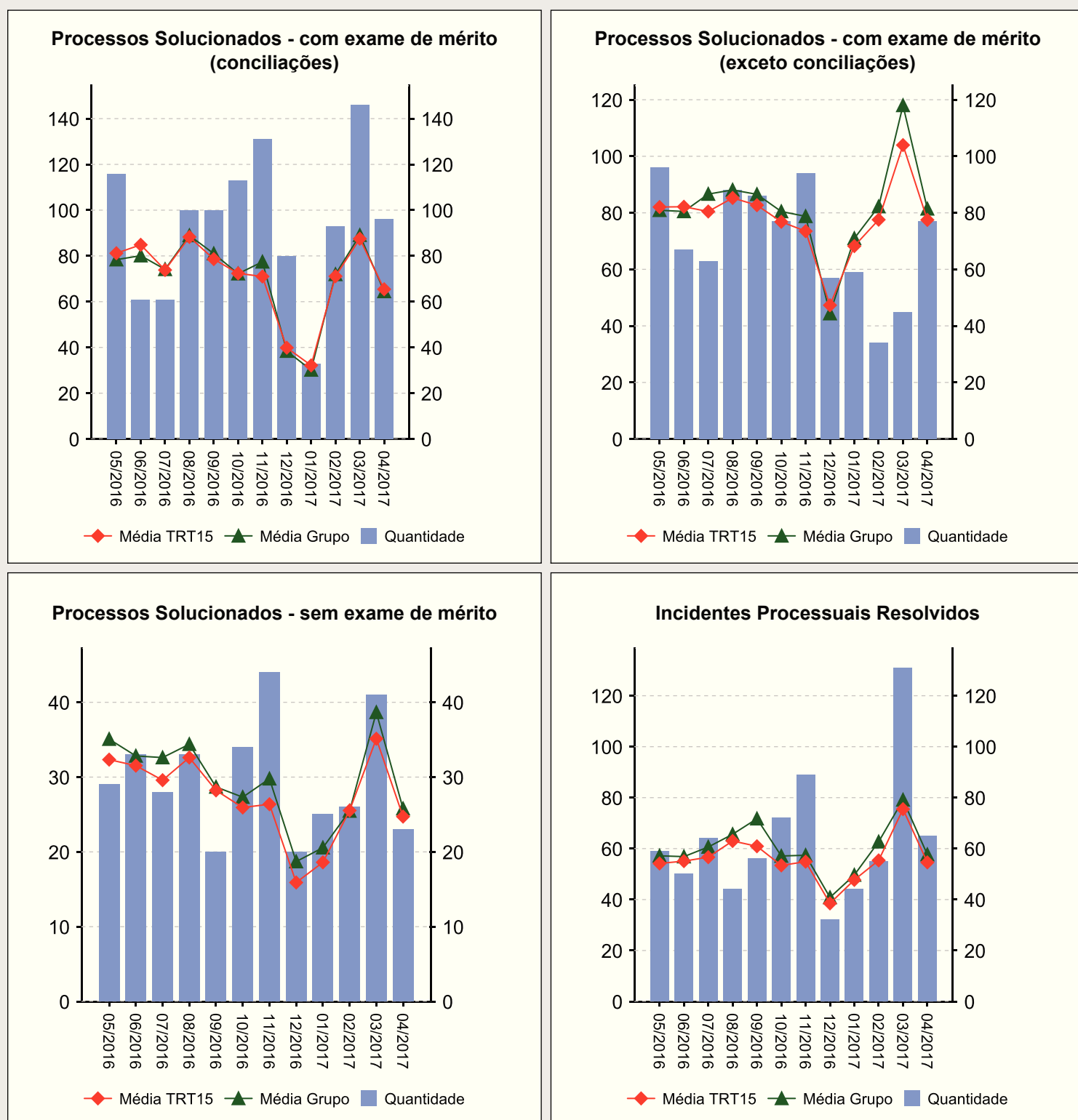


CORREIÇÃO ANTERIOR

10.1 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - SOLUCIONADOS [05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Processos





CORREIÇÃO ANTERIOR

10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

[05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

| Informações Individuais | Quantidade | Média Mensal | |
|---|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Sessões de audiência realizadas - inicial | 2.328 | 194,0 | 113,7 |
| Sessões de audiência realizadas - instrução | 899 | 74,9 | 43,9 |
| Sessões de audiência realizadas - una | 177 | 14,8 | 8,6 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de conhecimento | 94 | 7,8 | 4,6 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação na fase de execução | 188 | 15,7 | 9,2 |
| Sessões de audiência realizadas - una + instrução | 1.076 | 89,7 | 52,6 |
| Sessões de audiência realizadas - conciliação conhecimento + execução | 282 | 23,5 | 13,8 |
| Dias-Juiz | 614 | 51,2 | --- |

*Aferição de Resultado Individual Aproximado

| Informações do Grupo | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 23.697 | 48,2 | --- |

| Informações do TRT15 | Quantidade | Média Mensal | |
|----------------------|------------|--------------|--------|
| | | Total | RARIA* |
| Dias-Juiz | 85.377 | 46,5 | --- |



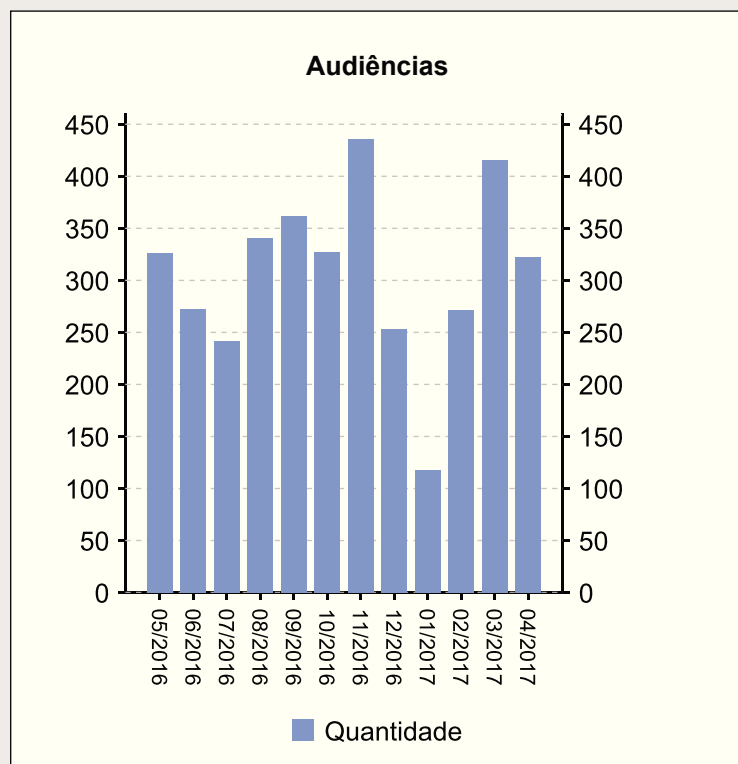
CORREIÇÃO ANTERIOR

10.2 - AFERIÇÃO DE RESULTADOS - AUDIÊNCIAS

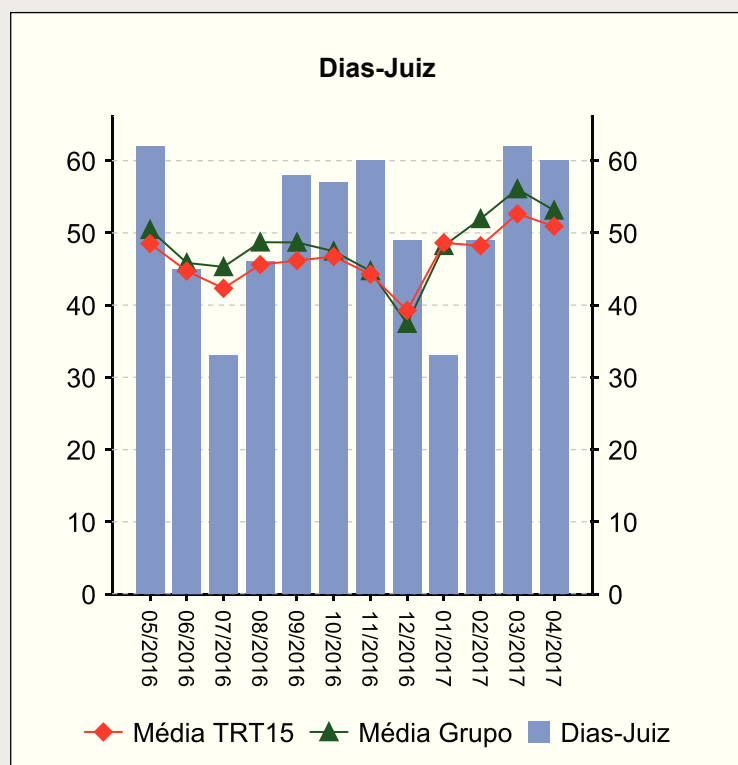
[05/2016 a 04/2017]:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Aferição de Resultados)

Resumo - Audiências



| Audiências | Conciliação Conhec. | Conciliação Exec. | Inicial | Instrução | UNA | Total |
|--------------|---------------------|-------------------|-------------|------------|------------|-------------|
| 05/2016 | 9 | 6 | 214 | 89 | 8 | 326 |
| 06/2016 | 28 | 19 | 149 | 67 | 9 | 272 |
| 07/2016 | 6 | 13 | 167 | 40 | 16 | 242 |
| 08/2016 | 5 | 10 | 236 | 75 | 15 | 341 |
| 09/2016 | 5 | 43 | 224 | 83 | 7 | 362 |
| 10/2016 | 6 | 22 | 207 | 80 | 12 | 327 |
| 11/2016 | 6 | 39 | 279 | 87 | 25 | 436 |
| 12/2016 | 0 | 13 | 150 | 65 | 25 | 253 |
| 01/2017 | 0 | 7 | 83 | 14 | 14 | 118 |
| 02/2017 | 2 | 5 | 162 | 83 | 19 | 271 |
| 03/2017 | 4 | 6 | 266 | 120 | 20 | 416 |
| 04/2017 | 23 | 5 | 191 | 96 | 7 | 322 |
| Total | 94 | 188 | 2328 | 899 | 177 | 3686 |



| Dias-Juiz | |
|---------------------|-------------|
| Mês/Ano | Qtd |
| 05/2016 | 62 |
| 06/2016 | 45 |
| 07/2016 | 33 |
| 08/2016 | 46 |
| 09/2016 | 58 |
| 10/2016 | 57 |
| 11/2016 | 60 |
| 12/2016 | 49 |
| 01/2017 | 33 |
| 02/2017 | 49 |
| 03/2017 | 62 |
| 04/2017 | 60 |
| Média Mensal | 51,2 |



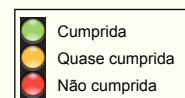
11 - METAS NACIONAIS 2017:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Acompanhamento de Metas)

Meta 1 [CNJ] - Julgar mais processos que os distribuídos

Julgar 90% dos processos recebidos no ano corrente

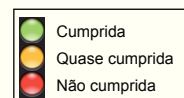
| Casos Novos | Solucionados | Meta | Pendentes de Solução | Média Mensal de Casos Novos | Média Mensal de Processos Solucionados | Grau de Cumprimento |
|-------------|--------------|------|----------------------|-----------------------------|--|---------------------|
| 2341 | 2355 | 2107 | 0 | 195 | 196 | 100 % |



Meta 2 [CNJ] - Julgar processos mais antigos

Identificar e julgar, até 31/12/2017, pelo menos 90% dos processos distribuídos até 31/12/2015

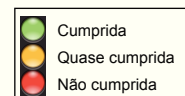
| Processos distribuídos até 31/12/2015 | Meta | Solucionados | Pendentes de Solução | Média Mensal de Processos Solucionados (Total) | Média Mensal de Processos Solucionados (Meta 2) | Taxa de soluções Meta 2 x Total* | Grau de Cumprimento |
|---------------------------------------|------|--------------|----------------------|--|---|----------------------------------|---------------------|
| 2290 | 2061 | 2001 | 60 | 196 | 42 | 21 % | 97 % |



Meta 5 [CNJ] - Impulsionar processos à execução

Baixar 90% do total de casos novos de execução no ano corrente

| Execuções Iniciadas | Execuções Baixadas | Meta | Execuções Pendentes | Média Mensal de Execuções Iniciadas | Média Mensal de Execuções Baixadas | Grau de Cumprimento |
|---------------------|--------------------|------|---------------------|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| 790 | 1351 | 711 | 0 | 66 | 113 | 100 % |





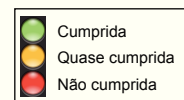
11 - METAS NACIONAIS 2017:

(fonte: e-Gestão e Relatório de Acompanhamento de Metas)

Meta 6 [CNJ] - Priorizar o julgamento das ações coletivas

Identificar e julgar, até 31/12/2017, 98% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2014

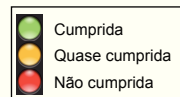
| Processos pendentes da meta em 31/12/2014 | Processos solucionados a partir de 01/01/2015 | Pendentes de Solução (Calculado) | Pendentes de Solução na meta (e-Gestão) | Grau de Cumprimento |
|---|---|----------------------------------|---|---------------------|
| 14 | 11 | 2.72 | 2 | 86 % |



Meta 5 [JT] - Tempo médio de Duração do Processo - Conhecimento

Reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2016 [TMDP1c]

| Prazo Médio em 2016 | Prazo Médio em 2017 | Meta | Grau de Cumprimento |
|---------------------|---------------------|------|---------------------|
| 371 | 393 | 356 | 90 % |





12 - ARRECADAÇÃO [06/2017 a 04/2018]:

(fonte: e-Gestão)

| CUSTAS | IMPOSTO DE RENDA | EMOLUMENTOS | CONTRIBUIÇÃO PREVIDENCIÁRIA |
|----------------|-------------------------|--------------------|------------------------------------|
| R\$ 148.707,32 | R\$ 194.308,06 | R\$ 0,00 | R\$ 1.698.050,42 |



13 - PENDENTES DE SOLUÇÃO [até 04/2018]:

(fonte: e-Gestão)

| ANO | PROCESSOS |
|------------|------------------|
| 2008 | 3 |
| 2009 | 4 |
| 2010 | 12 |
| 2011 | 17 |
| 2012 | 51 |
| 2013 | 75 |
| 2014 | 84 |
| 2015 | 202 |
| 2016 | 360 |
| 2017 | 1201 |
| 2018 | 408 |



14 – ANÁLISE DO QUADRO DE PESSOAL:

| Média Trienal de Processos (Conhecimento e Execução) | Lotação Paradigma (Resolução nº 219/2016 do E. CNJ) | Lotação Adicional | Lotação Final (sem OJA) | Lotação (Oficial de Justiça Avaliador) |
|--|---|-------------------|-------------------------|--|
| 2957 | 10 | 1 | 11 | 0 |

Fonte: Portaria GP nº 20/2018 – Anexo republicado com a Portaria GP nº 26/2018

A Resolução nº 219/2016 do E. CNJ instituiu a padronização da estrutura organizacional e de pessoal dos órgãos da Justiça do Trabalho de primeiro e segundo graus. Por sua vez, a Portaria GP nº 20/2018, de 16/04/2018, aprovou a lotação quantitativa para a primeira instância do TRT da 15ª Região.

Observando a lotação da unidade (item 3.1), constata-se que o número atual de 12 servidores está acima dos parâmetros fixados na referida Portaria.

Além disso, foi informado pelo gestor que na Unidade também atuam os assistentes de Juiz:

Aline Sabbatini Zanetti – Assistente do Juiz Titular Renato de Carvalho Guedes;

Rachel Ruas Vieira de Paiva – Assistente da Juíza Substituta Auxiliar Fixa Karine Vaz de Melo Mattos Abreu.

15 – ACERVO DA UNIDADE:

15.1 – PROCESSOS SEM TRAMITAÇÃO:

(fonte: informação da Unidade em 25/05/2018)

| PJe | | SAP | |
|----------------------|------------|----------------------|----------------|
| Data de corte: | 16/04/2018 | Data de corte: | 16/04/2018 |
| Saldo: | 6091 | Saldo: | 4504 |
| Data do mais antigo: | 29/05/2015 | Data do mais antigo: | 22/01/2015 |
| | | Total: | 10.595* |

**saldo apontado pelo gestor sem descontar tarefas com prazos futuros ou a data de corte utilizada no plano em execução na Unidade.*



15.2 – INFORMAÇÕES SOBRE O MAPEAMENTO GLOBAL DE DESEMPENHO – MGD:

O mapeamento global de desempenho (MGD) criado pela Corregedoria Regional e regulamentado pela Portaria CR nº 17/2014 é um leitor de cenários que disponibiliza aos gestores o índice de desempenho da atividade judiciária pela média comparativa de resultados, considerando a força de trabalho. No último relatório disponibilizado é possível verificar os índices da Unidade, destacando seu Índice Geral de 0,55, indicando certa evolução desde a última correição (IG 0,73 em 04/2017).

Esse resultado reflete, em parte, a redução nos últimos meses da TCC – taxa de congestionamento no conhecimento (de 0,62 em 04/2017 para 0,55 em 04/2018), da TCE – taxa de congestionamento na execução (de 0,76 em 04/2017 para 0,71 em 04/2018), bem como do Índice de Pendentes de Solução – PS (de 0,79 em 04/2017 para 0,52 em 04/2018).

Além disso, a Unidade encontra-se inserida no Projeto Apoia15 da Corregedoria Regional, com plano de ação que segue acompanhado, embora necessite de ajustes para atingir o objetivo proposto.

No item anterior, verifica-se a informação do gestor sobre a existência de 10.595 processos sem tramitação há mais de 30 dias. Considerando-se a possibilidade de flexibilização da data de corte até 80 dias, conforme os critérios do Apoia 15, ainda haveria 3601 processos físicos (relatório SAP) e 2457 eletrônicos (excetuados prazos futuros ou arquivamentos, mediante relatório Sicond), indicando assim a formação de um novo passivo em quantidade considerável, razão pela qual se reitera a importância de utilização do plano de ação – com atualização da data de corte após o encerramento do plano inicial – como ferramenta de gestão, para tramitação dos feitos mais antigos e em situação prioritária, conforme a experiência já adquirida.

As atividades estão relatadas no Pedido de Providências 4398/2016.

16 – ITENS DE EXAME E REGISTRO OBRIGATÓRIO (Artigo 26 da Consolidação dos Provimentos da CGJT):

Com base nas informações prestadas, registra-se que o Juízo:

16.1 – pronuncia-se explicitamente acerca da admissibilidade dos recursos ordinários e agravos de petição interpostos, não se limitando a proferir despachos nos quais haja apenas referência às locuções “Processe-se o recurso, na forma da lei” ou “Admito o



recurso, na forma da lei”, a exemplo dos processos nº 0010785-78.2016.5.15.0014, 0010716-80.2015.5.15.0014 e 0010050-79.2015.5.15.0014;

16.2 – não ordena, imediatamente após a liquidação da sentença em que se apure crédito de valor inequivocamente superior ao do depósito recursal, a pronta liberação deste em favor do credor, de ofício ou a seu requerimento, a exemplo dos processos nº 0010919-42.2015.5.15.0014, 0010938-14.2016.5.15.0014 e 0010062-25.2017.5.15.0014;

16.3 – não determina a citação do(s) sócio(s) quando da desconsideração da personalidade jurídica da empresa executada, assinalando-lhe(s) o prazo de 48 horas para que indique(m) bens da sociedade (artigo 795 do CPC) ou, não os havendo, garanta(m) a execução, sob pena de penhora, além disso a Unidade não adota o procedimento de incidente de desconsideração de personalidade jurídica, nos termos do artigo 133 a 137 do CPC;

16.4 – faz uso dos sistemas BACENJUD (e em consulta em 29/05/2018, verificou-se a existência de 965 protocolos nos últimos 12 meses, não havendo pendência) e INFOJUD (a exemplo dos processos nº 0000964-21.2014.5.15.0014, 0119100-21.2007.5.15.0014 e 0000483-58.2014.5.15.0014);

16.5 – designa audiências em 05 dias da semana;

16.6 – inclui na pauta de audiências de conciliação alguns processos na fase de execução – foram realizadas 64 no período de 05/2017 a 04/2018;

16.7 – exaure suas iniciativas objetivando tornar exitosa a execução mediante a utilização do BACENJUD, INFOJUD, RENAJUD, SIMBA (em implementação) e a aplicação subsidiária dos arts. 772 a 777 do CPC.

Quanto aos demais aspectos (assiduidade dos Magistrados; principais prazos da Vara do Trabalho; eventuais inconsistências de lançamentos no sistema, mormente liquidação de sentença, quitação, oposição de embargos, e data de conclusão ao MM. Juiz para sentença e incidentes; além do número de processos aguardando sentença na fase de conhecimento e incidentais à fase de instrução), há registros nos itens 1, 2, 4, 5, 7 e 10 e eventuais especificidades encontram-se destacadas nas determinações ou orientações desta Ata.

17 – PROCESSOS SOLUCIONADOS:

A Unidade apresenta índice de 0,52 nos processos pendentes de solução no último relatório do MGD. Esse saldo é composto da soma daqueles que aguardam a primeira



sessão de audiência, dos que aguardam o encerramento da instrução processual e dos que aguardam a prolação da sentença. Trata-se de variável cuja aferição é feita mediante a divisão do valor apurado na Unidade pelo maior coeficiente dessa variável no grupo em que se insere. Comparada assim à unidade do grupo com maior quantidade de processos pendentes de solução, a 1ª Vara do Trabalho de Limeira apresenta 52% do maior saldo de processos pendentes.

Conforme item 10.1 da presente Ata, a Unidade contou com média de 49,9 dias-juiz nos últimos doze meses, próxima à média do grupo (49,0).

Também se observa que, proporcionalmente a essa disponibilidade de magistrados, a Unidade alcançou média mensal (RARIA) de 55,3 processos solucionados por meio de conciliações, superando a média de referido grupo (RARIA 44,8). Por outro lado, excetuando-se as conciliações, a média de demais processos solucionados com exame de mérito foi de 54,5 (RARIA), menor que a média do grupo (RARIA 62,2). A média total de solucionados com exame de mérito, de 182,8 (RARIA 109,8) na Unidade, foi superior à do grupo, que teve média de 174,8 (RARIA 106,9) no mesmo período, em grande parte em decorrência das conciliações.

Assim, embora se reconheçam os resultados já alcançados, cumpre registrar não terem sido plenamente cumpridas no último ano a Meta 2 do E. CNJ (julgar até 31/12/2017, pelo menos 90% dos processos distribuídos até 31/12/2015, com 97% de cumprimento), e a Meta 5 da Justiça do Trabalho (reduzir em 4% o prazo médio do conhecimento, com 90% de cumprimento), sendo necessário manter os esforços para solucionar uma quantidade maior de processos visando à redução do prazo médio do ajuizamento da ação até a prolação da sentença, prazo médio que se elevou em comparação com o resultado verificado na última correição (de 385 dias para 431).

18 – AUDIÊNCIAS

Conforme informado pelo gestor da Unidade em 25/05/2018, há audiências agendadas com regularidade até:

Juiz Titular:

| TIPO | DESIGNADAS COM REGULARIDADE ATÉ | QUANTIDADE AGUARDANDO DESIGNAÇÃO | PRAZO ATÉ A REALIZAÇÃO DA AUDIÊNCIA (EM DIAS) |
|-----------------------|--|---|--|
| INICIAIS/ Ord: | 29/08/2018 | | 96 |
| INICIAIS/ Sum: | 29/08/2018 | | 96 |



| | | | |
|------------------------|------------|----|-----|
| UNAS/ Ord: | 08/05/2019 | 3 | 348 |
| UNAS/Sum: | 08/05/2019 | | 348 |
| INSTRUÇÕES/Ord: | 06/09/2019 | 69 | 469 |
| INSTRUÇÕES/Sum: | 06/09/2019 | | 469 |
| CONCILIAÇÃO: | - | | |
| MEDIAÇÃO: | 24/05/2018 | 8 | - |

Juiz Substituto:

| TIPO | DESIGNADAS COM REGULARIDADE ATÉ | QUANTIDADE AGUARDANDO DESIGNAÇÃO | PRAZO ATÉ A REALIZAÇÃO DA AUDIÊNCIA (EM DIAS) |
|------------------------|--|---|--|
| INICIAIS/ Ord: | 26/11/2018 | | 185 |
| INICIAIS/ Sum: | 26/11/2018 | | 185 |
| UNAS/ Ord: | 19/03/2019 | 13 | 298 |
| UNAS/Sum: | 19/03/2019 | | 298 |
| INSTRUÇÕES/Ord: | 25/03/2019 (s/ perícia) 07/05/2019 (c/ perícia) | 50 | 304 (s/ perícia) 347 (c/ perícia) |
| INSTRUÇÕES/Sum: | 25/03/2019 (s/ perícia) 07/05/2019 (c/ perícia) | | 304 (s/ perícia) 347 (c/ perícia) |
| CONCILIAÇÃO: | - | | |
| MEDIAÇÃO: | 22/05/2018 | 14 | - |

Observação: Foi informado pela Unidade que a pauta é automatizada e não é utilizado o conceito de pauta "inteligente", com análise dos feitos para eventual retirada de pauta. A Unidade inclui feitos que envolvam órgãos públicos em pauta. Processos cuja instrução dependa de prova pericial são incluídos em pauta, havendo designação de nova data nos casos em que for necessário colher mais provas.

**18.1 – COMPOSIÇÃO DAS PAUTAS
(fonte: Vara do Trabalho)**

18.1.1 – JUIZ TITULAR/JUIZ SUBSTITUTO

| DIA | PERÍODO | UNA | INICIAL | INSTRUÇÃO | CONCILIAÇÃO | MEDIAÇÃO | TOTAL |
|---------|---------|-------|---------|-----------|-------------|----------|---------|
| segunda | manhã | | | | | | |
| | tarde | | | | | | |
| terça | manhã | | | | | | |
| | tarde | | | | | | |
| quarta | manhã | | | | | | |
| | tarde | 0 a 1 | 10 | 3 a 4 | | | 13 a 15 |



| | | | | | | | |
|--------|-------|-------|----|-------|--|---|---------|
| quinta | manhã | | | | | | |
| | tarde | 0 a 1 | 10 | 3 a 4 | | 6 | 19 a 21 |
| sexta | manhã | | | | | | |
| | tarde | 0 a 1 | 10 | 3 a 4 | | | 13 a 15 |

18.1.2 – JUIZ SUBSTITUTO AUXILIAR/ se houver pauta própria/distinta

| DIA | PERÍODO | UNA | INICIAL | INSTRUÇÃO | CONCILIAÇÃO | MEDIAÇÃO | TOTAL |
|---------|---------|-------|---------|-----------|-------------|----------|---------|
| segunda | manhã | | 15 | | | | 15 |
| | tarde | 1 a 2 | | 4 a 6 | | | 5 a 8 |
| terça | manhã | | 15 | | | | 15 |
| | tarde | 1 a 2 | | 4 a 6 | | 6 | 11 a 14 |
| quarta | manhã | | | | | | |
| | tarde | | | | | | |
| quinta | manhã | | | | | | |
| | tarde | | | | | | |
| sexta | manhã | | | | | | |
| | tarde | | | | | | |

18.2 – MEDIDAS EFETIVAS DE INCENTIVO À MEDIAÇÃO:

O gestor informou serem adotadas na Unidade medidas de incentivo à mediação, apontando que são realizadas ao menos duas vezes por semana, pautas de audiências de tentativa de conciliação em fase de liquidação e em fase de execução, com 6 ou 7 processos diários. Esclareceu ainda que tais audiências são realizadas por servidores lotados na CIA, ficando o Juiz presente na Unidade, realizando outras audiências e intervindo quando necessário.

Frisa-se a importância desse meio de solução consensual de conflitos, que, estatisticamente, consiste em instrumento de auxílio e desafogamento do Judiciário, bem como de pacificação social, solução e prevenção de litígios, beneficiando principalmente o Jurisdicionado.



18.3 – ANÁLISE:

A Unidade realizou média (RARIA) de 57,4 audiências unas e de instrução maior que o resultado verificado na última correição (item 10.2), proporcionalmente à disponibilidade média de magistrados (RARIA 52,6).

Todavia, o prazo médio (item 7) do ajuizamento da ação até o encerramento da instrução é de 423 dias, maior que o de seu grupo (345 dias) e que o do Fórum (329 dias). Verifica-se aumento desse prazo desde a última correição (de 405 para 423 dias), refletindo também a ampliação do lapso temporal entre a designação e a realização de audiências, exceto para as iniciais – atualmente em 96 dias para as iniciais, 469 para as instruções e 348 para unas (referente à pauta do Juiz Titular).

Na correição anterior, além de sugerir as boas práticas “Mediação/UNA” e “Mediação/INI”, foi determinado ao Magistrado da Unidade que apresentasse plano de ação com o objetivo de trazer a pauta de audiências para seis (06) meses, conferindo maior celeridade à tramitação dos feitos. Em resposta, o MM. Juiz Titular informou que devido ao expressivo aumento no número de reclamações no ano de 2017, o número total de iniciais semanais passou de 60 para 80 e o número de instruções a 40, somadas as pautas do Juiz Titular e do Auxiliar. Acrescentou que, atendendo à observação da Corregedoria, resolveu manter referidas vagas para audiência de instrução até o final do ano e, no período entre fevereiro e março de 2018 substituir horários destinados a audiências iniciais por vagas de instrução, com objetivo de reduzir para seis meses o interregno entre a audiência inicial e a de instrução.

Reconhecendo-se as medidas já tomadas e os resultados alcançados, mas considerando haver audiências de instrução até 06/09/2019, assim como haver 119 processos aguardando o agendamento de audiências de instrução, além de não ter sido atingida a Meta 5 da JT para reduzir em 4% o prazo médio de duração do processo, determina-se que o Juízo, considerando a designação de juiz auxiliar fixo, ou seja, dois Juizes atuando na Vara, de forma permanente, possibilitando a elaboração de pauta dobrada, reapresente, no prazo de 15 dias, plano de ação com o propósito de incrementar a pauta de audiências, substituindo horários destinados àquelas do tipo inicial por audiências unas e de instrução, assim como de implementar a adoção das boas práticas abaixo descritas, conforme já exposto na Correição Anterior (2017), já utilizadas em outras unidades deste Tribunal, como São Sebastião e Itapira, com objetivo de otimizar as pautas e conferir maior celeridade à tramitação dos feitos, especialmente na fase de conhecimento.



A prática consiste em designar audiência de “Mediação/INI”, para a qual as partes são intimadas, sendo a ré para que apresente a defesa, esclarecendo não ser necessário o comparecimento de testemunhas, mas já predefinindo os efeitos da ausência da parte (arquivamento ou revelia) e, se infrutífero o acordo, as partes saem cientes da designação de perícia, nos casos de processos que necessitam de prova pericial. Busca-se a solução consensual, entretanto, caso não seja obtida, designa-se audiência de instrução, caso as partes insistam na necessidade de produção de prova oral.

Ressalta-se ainda, a necessidade de priorização da pauta para processos em rito sumaríssimo, mantendo vagas mais próximas, tendo em vista o prazo legal para solução dos processos nesse rito.

Frisa-se a importância do Juízo em manter a prática de inclusão na pauta de audiências de instrução, dos feitos que dependam de prova pericial, no momento da designação da perícia, nada obstante, eventual entendimento do Juízo de que não é necessária a audiência para a produção de provas. Tal procedimento permite que o quadro de audiências instrutórias reflita a real situação da Unidade e, conseqüentemente, a tomada de medidas adequadas pelo Juízo.

19 – CONSTATAÇÕES:

Preliminarmente informaram que os Servidores Ivan Gabriel Franca de Negri e José Luiz Burato, foram removidos para outras Unidades em maio/2018, embora ainda constem da lotação da Unidade no quadro 3.1. desta Ata. Por outro lado, ingressou no quadro da Unidade a servidora Eliane Bueno Deon Bueno de Moraes, que não constou do quadro 3.1. desta ata.

A Unidade conta com atuação três estagiários da área de direito, sendo dois contratados pelo Centro de Integração Empresa Escola – CIEE, e um com contrato pelo Município de Limeira.

Insistiu-se para que seja analisada a viabilidade da contratação de estagiários da área de ciências contábeis e econômicas, face os benefícios que podem trazer à Unidade, particularmente no auxílio nas fases de liquidação e execução. Informaram que nos anos de 2010/2011 havia estagiário da área de contábeis e que não conseguiram a contratação de novos nessa área.

Esclareceu o Exmo. Juiz Titular que em reuniões com o Prefeito do Município, sempre acompanhado do representante da OAB da Circunscrição de Limeira, foi obtido



convênio com o Município para atuação de dois estagiários. Porém, por falta de requisitos dos indicados, foi contratado apenas um estagiário. Informou, ainda, o Exmo. Juiz Titular que marcará nova reunião nos mesmos moldes das anteriores a fim de que seja indicado outro estagiário.

A Unidade ainda trabalha com o 32% de seu acervo de processos físicos. Orientou-se para a migração e salientou-se os benefícios de trabalharem numa única plataforma.

No que diz respeito aos processos da Meta 2 do CNJ, atualmente, existem pendentes de solução 04 processos do ano de 2008, 03 de 2009, 12 de 2010, 17 de 2011, 51 de 2012, 73 de 2013, 83 de 2014, 184 de 2015 e 321 de 2016 (que entrarão na meta até dezembro/2018). Foram orientados a dar especial atenção aos Processos da Meta 2 do CNJ, corrigindo inconsistências, dando movimentação prioritária, principalmente nos processos que necessitam de entrega de laudo pelos peritos, e disponibilizando vagas mais próximas na pauta da audiência.

O Exmo. Juiz Titular informou, com relação à pauta de audiências, que houve diminuição do prazo das audiências Iniciais e alongamento do prazo para as audiências do tipo UNAs e Instruções, na pauta da Exma. Juíza Substituta no auxílio fixo da Unidade, em decorrência das férias do Exmo. Juiz Titular.

A Exma. Desembargadora Vice-Corregedora salientou a importância de adotarem medidas como a implementação da pauta de audiências de mediação, como a prática da mediação/Ini, principalmente nos processos de rito sumaríssimo e para os processos que dependem da realização de perícia, incluindo esses processos em pauta antes da designação de perícia e depois da entrega do laudo pericial.

Demonstrou-se a existência de inconsistências nos lançamentos dos valores recebidos de execução, acordos e pagamento espontâneos, assim como nos lançamentos de incidentes processuais e recursos, tutelas antecipadas, recolhimentos de custas, contribuição previdenciária e imposto de renda, que devem ser lançados no momento da comprovação do recolhimento.

Orientou-se para que nos casos de agravos de instrumento, seja observado o complemento “para processar agravo de instrumento em recurso ordinário” e não apenas “para processar recurso”, como vem ocorrendo.

Verificou-se que a Unidade está arquivamento processo do Pje, sem lançamento do encerramento da execução no Pje. Informou, o Diretor de Secretaria que nos meses de setembro e outubro de 2017 houve saneamento de inconsistências com o fim de regularizar esses dados. Esclareceu o Exmo. Juiz Titular que, por muitos anos, foi lançada a liquidação após a intimação da reclamada para dizer se concordava com o valor dos cálculos do



reclamante, depositando o valor devido, não sendo lançada a execução. Salientou-se que, ainda que tenham iniciado o saneamento desses lançamentos, ainda há inconsistências nesse sentido que precisam ser regularizadas.

Constatou-se o ajuizamento de três ações de Produção Antecipada de Provas e cinco ações de Homologação de Transação Extrajudicial, desde a reforma da CLT, informando, o Exmo Juiz Titular que três delas foram extintas por tratar-se de homologação de verbas rescisórias, sem lide, uma foi julgada e a outra com audiência para o dia de hoje. No caso dessas ações, antes da homologação, o Juízo colhe a ratificação pelo reclamante e são verificados os requisitos legais.

Quanto às ratificações de acordo, salientou-se que, eventualmente, há Magistrados que passam pela Unidade e determinam a ratificação perante o Diretor de Secretaria. Face a necessidade de ratificação pessoal perante o magistrado, na forma do §1º, do art. 1º, do Capítulo RAT da CNC, devendo o Diretor de Secretaria não adotar o procedimento.

Após a apresentação dos principais índices da Unidade, comparativamente aos índices apresentados na Correição anterior (2017), foram realizadas reuniões com o trio gerencial.

19.1 – Reunião com o Trio Gerencial

Informaram que estão migrando os processos do SAP1G para Pje no momento em que o processo é tramitado, segundo o plano de ação do Projeto APOIA15, permanecendo o processo na tarefa “análise de execução”. Orientou-se para, quando da migração, anexar o relatório “ocorrências do processo” extraído do SAP1G, como segundo documento do PJe, após o saneamento dos processos. Esclareceram que a ciência da migração é feita por notificação nos autos do processo físico.

Informaram que o prazo para finalização no projeto APOIA15 está previsto para o dia 30/6/2018, mas que pretendem pedir mais prazo para conclusão dos trabalhos até agosto/2018.

Verificou-se a existências de 5.006 processos com petições não apreciadas, 748 com petições avulsas e 2.279 com Habilitações nos autos não lidas. Apurou-se que ao tramitar o processo, não vem sendo alterada a cor dos “balões”, provocando acúmulos injustificados nos agrupadores. Determinou-se a regularização e maior atenção quando do cumprimento da tarefa.

Constatou-se a existência 601 processos com expedientes sem prazo. Nas notificações e expedientes com prazo “zero”, que não sairão da tarefa “aguardando término



dos prazos”, automaticamente, para a tarefa “prazos vencidos”, a Unidade deverá proceder ao vencimento manual do prazo, cuidando, ainda de fechar o prazo em aberto (aba “expedientes”). Ressaltou-se que a versão 1.16 do Pje exige a colocação de prazos válidos, resolvendo o problema do lançamento indevido.

Foram orientados a dar especial atenção aos Processos da Meta 2 do CNJ, corrigindo inconsistências, dando movimentação prioritária, principalmente nos processos que necessitam de entrega de laudo pelos peritos, e disponibilizando vagas mais próximas na pauta da audiência.

Salientou-se a necessidade de que as cartas precatórias inquiritórias sejam resolvidas no prazo de 30 (trinta) dias. Nos casos de processo que dependem da devolução de cartas precatórias inquiritórias por outro Juízo deste Tribunal, foram orientados a manter contato com o Diretor de Secretaria da Vara Deprecada, solicitando prioridade por tratar-se de processos da Meta 2 do CNJ e se não resolvido ou no caso de se tratar de Unidade de outro Tribunal, que seja informada a Corregedoria para as providências cabíveis.

Nos processos que dependem da produção de prova pericial, a perícia é designada na audiência, com prazos pré-determinado de 30 dias para apresentação de laudo pelo perito e 15 dias para manifestação das partes. As partes e o perito se comunicam por e-mail, vindo o laudo nos autos já com impugnação e esclarecimentos. Os honorários prévios, na concordância das partes pelo pagamento, são depositados em conta judicial para liberação após a entrega do laudo. O perito toma ciência de nomeação pelo painel do usuário do Pje. A audiência de instrução, quando há necessidade da produção de outras provas é marcada no momento da designação da perícia.

Sugeriu-se, a critério dos Magistrados, que fixados os honorários prévios, sejam depositados diretamente na conta do perito, procedimento que otimiza o trabalho da Secretaria.

Foi determinado a não paralisação de processos em caixas de tarefas intermediárias, como exemplo a caixa “análise de conhecimento”, “análise de liquidação” e “análise de execução”, entre outras, devendo ser os processos destinados ao objetivo imediatamente

Verificou-se a existência de 22 processos na tarefa “cumprimento de providências – cálculos”. Esclareceram que utilizam a caixa para alocarem processos que dependem de homologação de acordo por petição.

Há processos paralisados na subcaixa “razões finais”, com prazo vencido e não concluso ao magistrado. Como exemplo, o processo 0010356-77.5.15.0014, com audiência



realizada em 6/4/2018 e razões finais anexadas em 24/4/2018, sem remessa ao Juiz vinculado até a presente data. Salientou, a equipe de Correição, a proibição de se manter represados na subcaixa “razões finais” ou qualquer outra, processos aptos para julgamento. Deverá o Diretor de Secretaria providenciar o imediato lançamento da ocorrência “PAN”, no SAP1G ou encaminhar o processo para a tarefa “minutar sentença” no PJe, atentando para que esse equívoco não mais se repita, sob pena de responsabilização, na forma da Portaria GP-CR N° 89/2015.

Constatou-se a existência de 94 processos na tarefa “remeter ao segundo grau” e outros 43 na tarefa “Nó de desvio – remessa para o 2º grau”, o mais antigo de 09/4/2018. Orientou-se para a tramitação dos feitos, efetivando a remessa com regularidade, evitando o represamento de processos na tarefa.

Para início da liquidação, há casos em que é feita intimação para o reclamante apresentar cálculos no prazo de 30 dias. Apresentados os cálculos pelo reclamante, a reclamada é intimada a se manifestar no prazo de 8 dias, depositando o valor que entende devido, se houver concordância com o valor apresentado. Não apresentados os cálculos ou havendo discrepância nos valores, é nomeado perito para tanto, com prazo de 30 dias para apresentação do laudo pericial. Anexado o laudo, o processo vai à conclusão para apreciação e eventual homologação da conta. Orientou-se para a observância de prazo igual para as partes, nos termos do art. 879, §2º, da CLT.

Foram identificados 515 processos com prazo vencido na liquidação, dependendo de homologação de cálculos, assim como 8 processos na tarefa “aguardando designar audiência”, o mais antigo de 28/3/2017. Orientou-se para a tramitação com urgência desses processos.

Foram identificados 3 processos com audiência já realizada, inclusive com acordo já homologado, aguardando encaminhamento pela Secretária de audiência. Determinou-se a imediata regularização e orientou-se a Secretária de Audiências para que verifique, pelo menos uma vez por mês, se há processos na tarefa “aguardando audiência” (raiz) com audiência já realizada ou sem audiência designada, sanando as inconsistências, dando prosseguimento aos feitos.

Constatou-se, ainda a existência de processos com liquidação encerrada, porém com a liquidação ainda pendente no e-gestão. Esclareceu-se que encerra a fase de liquidação: o lançamento de início da execução, a homologação dos cálculos, homologação de acordo ou redistribuição. Salientou-se que há “Check box” no Sistema AUD, para informação de acordo, devendo ser registrado “acordo pós-sentença”.



Esclareceram que as audiências de conciliação na liquidação são procedidas pela antiga CIA. A questão será abordada na reunião de correição daquela Unidade.

Quanto aos processos com publicação em janeiro/2018 (DEJT), após o recesso do Judiciário, por problemas técnicos, informou-se que ficaram constando com prazo “0”, e orientou-se para a confirmação da publicação e o fechamento manual dos prazos, já que não automaticamente para a tarefa “prazos vencidos”.

Verificou-se a existência de processos que aguardam designação de audiência de conciliação também nessa fase, sendo orientados a agilização a fim de não causar prejuízos às partes e impactos negativos ao prazo médio da fase.

Na tarefa “aguardando final do sobrestamento”, informaram que há vários processos aguardando o desfecho do processo piloto (reunião de execuções). Sugeriu-se a inclusão do credor no polo ativo do processo piloto e o arquivamento dos processos a ele reunidos..

Orientou-se para o correto lançamento de resultados nos incidentes processuais e recursos, dos valores arrecadados de custas, emolumentos, imposto de renda e contribuição previdenciária. Salientou-se, ainda, que tutelas antecipadas e exceções de incompetência são decididas, via de regra, por despacho (decisão) ou em audiência e não são lançados os resultados. Orientou-se para maior atenção nos lançamentos e regularização das inconsistências.

Foram encontrados 7 processos com prazo vencido para RPV, com prazo vencido ou até mesmo arquivado, devendo ser regularizado o lançamento.

Informaram que, semestralmente, são enviadas por e-mail relação de sentenças condenatórias proferidas pelos Magistrados que atuam na Unidade, relativamente a condenações por indenização por acidente de trabalho para pfing.regressivas@agu.gov.br e regressivas@tst.jus.br e de adicional de insalubridade para sentencas.dsst@mte.gov.br e insalubridade@tst.jus.br.

Informaram que adotam a alienação por iniciativa particular prevista no Art. 880 do CPC, regulamentada neste Tribunal pelo Provimento GP-CR 04/2014, com as alterações do Provimento GP-CR 01/2017, bem como a alienação por hasta pública, Ressaltou-se a necessidade de observância do prazo mínimo de 48 horas para remoção dos bens.

Verificou-se que o Juízo continua não liberando depósito recursal, após a liquidação de sentença em que se apura crédito a ele superior. Esclareceram que não está havendo liberação imediata por que a empresa é intimada a apresentar cálculos pagando o valor devido, que é liberado imediatamente após o pagamento, o que acaba prejudicando a liberação imediata do depósito recursal, mesmo quando não há o pagamento.



PODER JUDICIÁRIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO
CORREGEDORIA REGIONAL



Ressalta-se a necessidade dos orientadores de cada equipe (conhecimento, liquidação e execução) utilizarem o e-gestão, com o acompanhamento do Diretor de Secretaria, como forma de controle de resultados e regularização de eventuais inconsistências.

Orientou-se para a utilização de alertas e filtros para identificação das questões urgentes, com especial atenção para os processos da Meta 2 do CNJ.

Informaram que não utilizam SIMBA, INFOSEG e Protesto, tendo o Diretor de Secretaria esclarecido que utilizam o convênio CNIB, ficando retificada a informação no formulário de pré-correição. Foram orientados para a utilização de todas as ferramentas eletrônicas de pesquisa para a efetividade da execução.

Informaram que não houve adesão das empresas para as notificações por meio eletrônico, devendo insistirem no contato o Diretor de Secretaria ou até mesmo os Juizes junto aos departamentos jurídicos e aos advogados das empresas mais frequentes ou com endereço não atendido pelos Correios, para consentimento do recebimento.

Atuam em teletrabalho, não formalizado, as Servidoras Larissa Maria Zaros Silva, lotada na Secretaria da Vara e Rachel Ruas Vieira de Paiva, Assistente da Juíza Substituta Auxiliar Fixa Karine Vaz de Melo Mattos Abreu. Salientou-se a obrigatoriedade da formalização, observando-se todos os requisitos e cumprindo-se todas as exigências da atual regulamentação.

Informou o Diretor de Secretaria que o Servidor Celso de Arruda Moreira pertence à equipe de liquidação.

Verificou-se incorreção nas informações prestadas no formulário de pré-correição, relativas ao número de processos sem tramitação, transcritas no quarto 15.1 desta ata (saldo apontado pelo gestor sem descontar tarefas com prazos futuros ou a data de corte utilizada no plano em execução na Unidade). Deverá o Diretor de Secretaria retificar as informações referentes aos processos sem tramitação no PROAD da Unidade, no prazo de 05 (cinco) dias.

Retificou ainda, o Diretor de Secretaria, as informações acerca das atas de audiências relativas aos Exmos. Juizes Titular e Substituta no Auxílio Fixo, fazendo constar a seguinte observação:

“A partir de novembro/17, como forma de encurtar o prazo da pauta de instruções, o MM. Juiz Titular passou a realizar audiências de instrução adicionais, às 2as e 3as feiras, em quantidade que variava de 2 a 4 audiências por dia, sem prejuízo da pauta regular (de 4ª a 6ª feira). Tal procedimento foi adotado até janeiro/2018, embora ainda haja algumas terças-feiras com realização de audiências adicionais, ou quando haja feriados que caem nos dias da pauta regular”.



Salientou-se a importância da utilização da Wiki e fluxo de processo nacional e das novas responsabilidades dos servidores do Grupo Interno de Execuções em parceria com a Divisão de Execução, nos termos das recentes regulamentações.

20 – RECOMENDAÇÕES:

20.1 – utilizar a *wiki* disponibilizada pela Corregedoria para solução de dúvidas procedimentais;

20.2 – utilizar, além dos agrupadores, também filtros e avisos para identificar as questões urgentes nos processos;

20.3 – observar os seguintes normativos: Recomendação CR nº 06/2017 (procedimento para pagamento do débito nas ações trabalhistas, com destaque para o parcelamento);

20.4 – viabilizar a melhor forma de citação eletrônica, conforme previsto no inciso V do art.246 da Lei 13.105/2015 (Novo CPC), mediante contato com grandes empresas demandadas, e Municípios que consentirem com a utilização da medida;

20.5 – ordenar a pronta liberação de valores, após a liquidação de sentença em que se apurar créditos superiores ao depósito recursal, pela celeridade e efetividade processual;

20.6 – utilizar a pauta inteligente, ainda que a Unidade adote a pauta automática no PJe, para adequada triagem dos feitos a serem incluídos ou excluídos de pauta, otimizando seu aproveitamento;

20.7 – abster-se de designar audiência, quando for parte a União, o Estado, os Municípios, as autarquias e fundações instituídas e mantidas pelo poder público, conforme a Recomendação GP-CR nº 01/2014;

20.8 – atribuir aos assistentes de juiz a responsabilidade pela confecção das minutas das sentenças, dos embargos e das tutelas antecipadas, devendo a ordem judicial nelas contidas ser cumprida sem fracionamento de tarefas, de forma que o servidor que minutar o despacho ou a decisão dê imediato cumprimento à respectiva determinação, confeccionando eventuais expedientes subsequentes, inclusive os atos de comunicação que se fizerem necessário, com fundamento na Portaria GP-VPJ-CR nº 07/2012.;

20.9 – priorizar a migração dos processos para o PJe, de acordo com o plano de migração apresentado.



21 - DETERMINAÇÕES:

21.1 - observar os Comunicados GP-CR nº 04/2010 e 10/2011, que tratam da necessidade de se dar preferência à instrução e julgamento das ações civis públicas e civis coletivas;

21.2 - diligenciar pelo devido cadastro dos Requisitórios de Pequeno Valor, no sistema de acompanhamento de 1º Grau, no campo “Estatística – Cadastro de Valores”, quando da requisição e do pagamento;

21.3 - priorizar a redução dos prazos médios nos processos em tramitação na Unidade, se existentes condições mínimas de lotação;

21.4 - envidar esforços para alcançar as Metas do CNJ e Justiça do Trabalho, especialmente considerando que em 2017, conforme registro no item 11 desta Ata não foi integralmente cumprida a Meta 2, E. CNJ (identificar e julgar pelo menos 90% dos processos distribuídos até 31/12/2015); Meta 6, E. CNJ (identificar e julgar ações coletivas distribuídas até 31/12/2014) e Meta 5, JT (reduzir em 4% o prazo médio em relação ao ano base 2016); respectivamente, com 97%, 86% e 90% de cumprimento;

21.5 - escolher e indicar os demais membros do trio gerencial, conforme Portaria GP-CR Nº 25/2013, no prazo de 5 (cinco) dias – pois, apesar de o Comunicado GP 18/2016 tratar da revogação das portarias de segundos substitutos, a estruturação de trio gerencial visa a capacitação da equipe para melhor gestão da Unidade;

21.6 - desenvolver competência do trio gerencial para utilizar os relatórios do e-GESTÃO, os quais estão disponibilizados pela CGJT no endereço eletrônico “<http://novoegestao.tst.jus.br/BOE/BI/>”, com o nome de usuário “consulta@trt15.jus.br”, para consulta dos relatórios Resumo, Espelho e Gerencial;

21.7 - observar os requisitos e condições para exercício do teletrabalho, dispostos na Resolução CSJT nº 151/2015, com alterações pela resolução nº 207/2017, especialmente: art. 8º (elaboração de plano de trabalho individualizado para cada servidor e estipulação de metas de desempenho, sempre superiores àquelas fixadas para os servidores que executam mesma atividade nas dependências do Órgão);

21.8 - tramitar os processos com efetividade, o que pressupõe suas análises e realização de todos os atos que os impulsionem para o próximo ato, independentemente, de procedimentos internos, nos termos do artigo 2º, III e VI da Portaria GP-VPJ-CR nº 07/2012, mesmo nos processos físicos. Observar ainda que a ordem judicial deve ser cumprida sem fracionamento de tarefas, de forma que o servidor que minutar o despacho ou a decisão dará imediato cumprimento à determinação, confeccionando eventuais



expedientes subsequentes, inclusive os atos de comunicação que se fizerem necessários;

21.9 - tramitar nos processos a ocorrência “PAN” ou encaminhá-los para a tarefa “minutar sentença”, conforme Portaria GP-CR N° 89/2015, após encerrada a instrução processual, independentemente da designação de audiência de julgamento;

21.10 - observar os normativos: Ato Regulamentar GP n° 11/2017 (solicitação de serviços de manutenção predial preventiva e corretiva); Comunicado CR n° 15/2017 (procedimento acerca da devolução de Cartas Precatórias oriundas de outros Regionais); Ordem de Serviço CR n° 3/2018 (Ofícios Precatórios); assim como acompanhar as atualizações de normas, também disponibilizadas na extranet – Jurídico – Orientações da Corregedoria;

21.11 - intensificar a realização de audiências nos processos da fase de execução, independentemente de requerimento das partes, selecionando-se aqueles com maior possibilidade de êxito na composição;

21.12 - utilizar regularmente as ferramentas CCS e SIMBA, além das ferramentas já adotadas, pelo exaurimento das iniciativas do juízo com objetivo de tornar exitosa a execução dos feitos;

21.13 - cumprir integralmente o item IV, Ordem de Serviço n° 03/2015, que determina: “IV – As diligências que demandem a presença de Leiloeiro, caso das remoções, serão agendadas com antecedência mínima de 48 horas, à exceção daquelas consideradas de extrema urgência por despacho exarado pelo juízo responsável pela execução”.

22 – PROCESSOS ANALISADOS:

Foram analisados em 25/5/2018, por amostragem, processos da Unidade dentre os quais ensejam determinações os abaixo relacionados:

| ORDEM | PROCESSO | SITUAÇÃO | DETERMINAÇÃO |
|-------|---------------------------|---|---|
| 1 | 0010570-68.2017.5.15.0014 | Processo eletrônico na tarefa “aguardando cumprimento de acordo ou pagamentos” desde 31/05/2018. O processo encontra-se na raiz da tarefa aguardando cumprimento de acordo ou pagamento. | Providenciar o imediato envio do processo para a subcaixa correspondente. |
| 2 | 0000009-29.2010.5.15.0014 | Processo eletrônico na tarefa “análise de liquidação” desde 03/04/2018. Verifica-se despacho datado de 03/04/2018 determinando a baixa do feito e seu recolhimento ao arquivo geral, sem qualquer tramitação desde então. | Dar prosseguimento ao feito. Além disso, tramitar os processos com efetividade, o que pressupõe sua análise e realização de todos os atos que impulsionem para o próximo ato independentemente de procedimentos internos. Observar ainda que a ordem judicial deve ser cumprida sem fracionamento de tarefas. Há outros |



PODER JUDICIÁRIO
JUSTIÇA DO TRABALHO
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO
CORREGEDORIA REGIONAL



| | | | |
|-----------|---------------------------|---|---|
| | | | 53 processos na tarefa. |
| 3 | 0001658-24.2013.5.15.0014 | Processo eletrônico na tarefa “aguardando audiência – liq” desde 28/08/2017. Foi realizada audiência em 19/09/2017. Há outros 2 processos na mesma tarefa. | Levar o feito à conclusão para análise, inclusive para verificação quanto ao arquivamento do feito. |
| 4 | 0194400-18.2009.5.15.0014 | Processo físico na variável 342 do E-GESTÃO (pendente de finalização – fase de conhecimento), com última ocorrência “AGA – Aguardando a data da audiência” desde 04/04/2017. Verifica-se que o processo foi excluído de pauta em 31/03/2017. | Caso seja necessário, agendar nova audiência, caso contrário, tramitar o feito. |
| 5 | 0044300-27.2004.5.15.0014 | Processo físico na variável 342 do E-GESTÃO (pendente de finalização – fase de conhecimento), com última ocorrência “CGA – Em carga com advogado” desde 08/02/2017. Ocorre o mesmo com o processo 0000842-08.2014.5.15.0014 | Visto que os autos não foram devolvidos até a presente data, determina-se a expedição de mandado de busca e apreensão dos autos. Processo incluso na Meta 2 do CNJ. |
| 6 | 0000329-40.2014.5.15.0014 | Processo físico na variável 342 do E-GESTÃO (pendente de finalização – fase de conhecimento), com última ocorrência “CGP – carga para manifestar-se” desde 26/01/2017. O mesmo ocorre com o processo 0057200-91.1994.5.15.0014. | Intensificar a gestão dos prazos concedidos aos peritos. Além disso, contactar o perito nomeado para devolução dos autos e observância dos prazos. Processo incluso na Meta 2 do CNJ. |
| 7 | 0043800-87.2006.5.15.0014 | Processo na variável 353 do E-GESTÃO (pendentes de solução – fase de execução), com última ocorrência “DES – Despacho” desde 08//09/2016. Há nos autos despacho determinando o arquivamento do feito. | Cumprir imediatamente a determinação judicial. |
| 8 | 0000535-88.2013.5.15.0014 | Processo na variável 353 do E-GESTÃO (pendentes de solução – fase de execução), com última ocorrência “PZO – Prazo – Cumprimento de Carta Precatória” desde 02/12/2015. O mesmo ocorre com o processo 0211300-28.1999.5.15.0014. | Verificar o andamento da deprecada e, se o caso, tramitar o feito. |
| 9 | 0005100-18.2001.5.15.0014 | Processo físico na variável 353 do e-GESTÃO (processos pendentes de finalização – fase de execução), com última ocorrência “RMA – remetido ao arquivo” desde 16/01/2012. Verifica-se que não houve lançamento das ocorrências EEN e ARQ. Há outros 10 processos na mesa situação. | Sanear as inconsistências, baixando efetivamente o processo no sistema SAPIG. |
| 10 | 0167800-09.1999.5.15.0014 | Processo físico no relatório do e-GESTÃO indicando RPV pendente, não obstante esteja arquivado definitivamente. Observa-se que a execução foi extinta, mas permanece o feito com pendência de pagamento de RPV no e-GESTÃO. Há outros processos na mesma situação. | Verificar o relatório do e-GESTÃO de RPV – requisitório de pequeno valor – pendente e regularizar o lançamento no SAPIG de valores já pagos (RPV quitados), para a transparência dos dados no e-GESTÃO. |



23 – VISITAS E ATENDIMENTOS:

Não houve comparecimento de partes, advogados ou terceiros para atendimento pela Exma. Desembargadora Vice-Corregedora.

24 – OBSERVAÇÕES GERAIS:

24.1 – O MM. Juiz Titular Renato de Carvalho Guedes reside na jurisdição.

24.2 – A Juíza Substituta Auxiliar Fixa Karine Vaz de Melo Mattos Abreu está autorizada a residir fora da sede da circunscrição (PP 5920/2017).

24.3 – A Exma. Desembargadora Vice-Corregedora conversou reservadamente com os Magistrados acerca dos resultados da Unidade, pauta de audiência, incentivo à mediação e necessidade de cadastramento no SIMBA pela Exma. Juíza Substituta Auxiliar Fixa.

24.4 – Foi informado pelo Sr. Diretor de Secretaria que o edital de correição foi afixado no átrio do Fórum e publicado em jornal local e que foram expedidos ofícios às OAB da jurisdição.

24.5 – Sem prejuízo de prazos específicos fixados nesta Ata, determina-se a manifestação do Diretor, com a ciência do Exmo. Juiz Titular, ou seu substituto, se o caso, pontualmente, sobre todas as determinações e recomendações, demonstrando a análise do inteiro teor da Ata e as medidas concretas eventualmente adotadas, no prazo de 30 (trinta) dias contados da publicação. Esclarece-se ainda que a manifestação deve ocorrer no PROAD, mediante funcionalidade “Fazer Pedido Complementar” no PP nº 4398/2016.

25 – ENCERRAMENTO:

No dia 13 de junho de 2018, às 18 horas, encerraram-se os trabalhos, e eu, Norton Luiz Bechtluft, Coordenador de Apoio à Vice-Corregedora Regional, lavrei a presente ata que, depois de lida, vai assinada eletronicamente pela Excelentíssima Desembargadora Vice-Corregedora Regional, Susana Graciela Santiso, publicada no DEJT e disponibilizada na página do Tribunal na internet.