

Pregão Eletrônico

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

RECURSO :

Ao TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO - Rua Dr. Quirino, 1080, Centro de Campinas/SP.
PREGÃO ELETRÔNICO Nº: 3654/2022-1.

OBJETO: Aquisição de equipamentos odontológicos para renovação dos consultórios de atendimento a magistrados, servidores e seus dependentes deste Tribunal, conforme condições e especificações contidas no Termo de Referência - Anexo I e na Minuta de Contrato - Anexo III, partes integrantes deste edital, bem como nos esclarecimentos eventualmente consignados no Portal de Compras do Governo Federal - <https://www.gov.br/compras/ptbr>.

AO EXCELENTÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO

A empresa Medsystem Equipamentos Médicos LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ/MF sob o nº 06.189.855/0001-99, com sede à Rua Joana Maria Pereira, 128 - Região Norte, na cidade de Sorocaba, estado de São Paulo, representada por seu representante legal, Sr(a) Kátia Regina Scarel, portador(a) da Carteira de Identidade nº 25.626.864-2 e do CPF nº 248.902.338-14, Sócia Proprietária, devidamente qualificada no processo licitatório em epígrafe, vem, tempestivamente, por meio de seu representante legal, vem apresentar/interpor RECURSO, referente a inabilitação Grupo 01 e item 16..

Requer-se, desde já, o recebimento do presente recurso, na forma prevista em lei, com seu encaminhamento à autoridade competente para a devida apreciação, requerendo a total e completa procedência.

I - DA TEMPESTIVIDADE

De pronto, urge registrar a tempestividade do presente recurso administrativo, mormente porque apresentado dentro do prazo legal fixado no dia (12/08/2022).

II - DOS FATOS

Trata-se de processo licitatório instaurado pela Tribunal Regional do Trabalho da 15ª Região, edital sob o número 3654/2022-1, modalidade Pregão em sua forma eletrônica.

Inicialmente, foram realizados os lances, em seguida foram analisadas as especificações técnicas dos produtos.

Diante do exposto, no dia 04/08/2022 foi enviada ainda em sessão a decisão de desclassificação de nossa empresa devido a seguinte manifestação "Recusa da proposta. Fornecedor: MEDSYSTEM EQUIPAMENTOS MEDICOS LTDA, CNPJ/CPF: 06.189.855/0001-99, pelo melhor lance de R\$ 192.950,0000. Motivo: Conforme Área de Odonto. deste TRT, o equipo ofertado não possui sistema de suporte das mangueiras superiores sustentado por hastes. A proposta não contempla a instalação. "É necessário que um técnico autorizado e credenciado seja contratado pelo comprador (cliente) para instalação do equipamento."

Devido a esta manifestação, gostaríamos de solicitar a reavaliação de nosso produto e proposta, pois quanto a alegação da instalação ter de ser contratada posteriormente, isso não consta em nosso descritivo, quando participamos do certame já estamos de acordo com o edital, consequentemente iremos prestar o serviço de instalação dentro do custo que arrematamos no mesmo. Já quanto ao suporte das mangueiras o equipamento ofertado por nossa empresa possui, assim como os demais equipsos.

III-DAS RAZÕES PARA REFORMA DO ATO ADMINISTRATIVO

Inicialmente, esclarecemos que o Edital foi analisado e aprovado pela Assessoria Jurídica da Comissão Licitatória, nos termos do artigo 38 da Lei nº 8.666/93.

Ressalto que os atos praticados pela Administração através da Comissão do certame público, em seus procedimentos licitatórios, obrigatoriamente, são pautados pelos princípios da isonomia e da legalidade, em consonância com o disposto no artigo 3º da Lei nº 8.666/93:

"Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos".

Para demonstrar que o Procedimento Licitatório adotou um modelo de edital que melhor atende às suas necessidades, primando pela busca da proposta mais vantajosa e, consequentemente, alcançar o interesse público, não deixando de preservar os princípios norteadores do processo licitatório na Administração Pública, apresentarei a seguir, de forma clara e objetiva as impugnações para cada ponto do recurso apresentado.

IV - DO PEDIDO

Diante do exposto, requer que o presente recurso seja julgado totalmente procedente para a devida e justificada Habilitação da empresa Medsystem Equipamentos Médicos LTDA, que demonstrou atender todos os quesitos técnicos exigidos pelo órgão, HABILITANDO a empresa para ser declarada vencedora, optando assim pelo serviço de menor valor, no qual tal empresa foi declarada vencedora em tal certame, como rege a Lei nº 8.666/93, não havendo assim nenhum prejuízo ao erário, tanto por qualificação quanto por preços, sendo assim legal, pois atende todos os requisitos do edital e está de acordo com objetivo de toda e qualquer licitação, que é a busca pelo MENOR PREÇO ofertado pelas licitantes Habilitadas, atingindo os princípios da legalidade, impessoalidade, moralidade, igualdade, publicidade e probidade administrativa, da vinculação do instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhe são correlatos, sempre buscará a proposta mais vantajosa para a Administração.

Por todo exposto, para que não se consolide uma decisão equivocada, lembrando o próprio dever de evitar-se o ônus de eventual demanda judicial, a empresa Medsystem Equipamentos Médicos LTDA, requer:

a) O recebimento e provimento do presente recurso, para determinar a classificação e habilitação da empresa Medsystem Equipamentos Médicos LTDA, pelos fundamentos arguidos nos autos da exordial.

Por ser expressão de verdade, firmamos o presente.

Sorocaba, 12 de agosto de 2022.

Fechar

Pregão Eletrônico

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

CONTRARRAZÃO :

ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO E EQUIPE DE APOIO

DO
TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO 15ª REGIÃO
CNPJ SOB O N.º03.773.524/0001-03
COORDENADORIA DE LICITAÇÕES
RUA BARÃO DE JAGUARA, 901, CENTRO.
13.015-927 - CAMPINAS/SP
e-mail: licita@trt15.jus.br

EDITAL DO PROAD Nº 3654/2022-1
PREGÃO ELETRÔNICO 34/2022
CRITÉRIO DE JULGAMENTO: MENOR PREÇO POR GRUPO
DATA SESSÃO PÚBLICA: 28/06/2022 ÀS 14:00 horas
LOCAL: www.gov.br/compras/pt-br
UASG do TRT15: 080011

Prezados Senhores

ALLIAGE S/A INDÚSTRIAS MÉDICO ODONTOLÓGICA, pessoa jurídica de direito privado inscrita no CNPJ 55.979.736/0001-45, sediada na Rodovia Abraão Assed, s/n, km 53, Bairro Recreio Anhanguera, Ribeirão Preto/SP, 14097-500, neste ato representada por seu procurador regularmente habilitado, vem tempestivamente e respeitosamente à augusta presença de Vossas Senhorias, oferecer para os fins de Direito suas

CONTRARRAZÕES

ao Recurso Administrativo interposto pela empresa MEDSYSTEM EQUIPAMENTOS MEDICOS LTDA, o que faz mediante os fundamentos de fato e de Direito a seguir expostos.

SÍNTESE DO FEITO

Trata-se de procedimento licitatório iniciado pelo TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO 15ª REGIÃO para aquisição de equipamentos odontológicos para renovação dos consultórios de atendimento a magistrados, servidores e seus dependentes deste Tribunal, conforme condições e especificações contidas no Termo de Referência - Anexo I e na Minuta de Contrato - Anexo III, partes integrantes do edital, sendo que a Recorrida foi vencedora para o GRUPO 1.

A Recorrente MEDSYSTEM EQUIPAMENTOS MEDICOS LTDA, desclassificada por descumprir requisitos técnicos do edital e irresignada com tal decisão, interpôs recurso face à decisão do Sr. Pregoeiro.

A desclassificação da Recorrente se deu pelo fato de que o produto por ela ofertado não atendeu às exigências técnicas do edital, especialmente quanto ao modelo do equipo ofertado no consultório odontológico.

O edital faz exigência clara, direta, expressa e textual para os produtos que o TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO 15ª REGIÃO pretende adquirir.

Página 39 do Edital:

É OBRIGATÓRIO INFORMAR A MARCA E, SE FOR O CASO, O MODELO COTADO

Página 56, Planilha 1

Item 1 – Consultório Odontológico

...

equipo acoplado com 5 pontas sustentadas por hastes aéreas superiores.

Especificações técnicas:

Equipo (05 unidades):

...

Acoplado à cadeira com sistema de travamento pneumático

A recorrente apresentou PROPOSTA e CATÁLOGO do consultório que estava ofertando, conforme demonstrados nas fotos abaixo.

PROPOSTA:

CATÁLOGO:

Primeiramente devemos esclarecer que a empresa MEDSYSTEM ofertou o conjunto odontológico Modelo "CROMA", o qual não possui braço do equipo com "sistema de travamento pneumático", e sim com "sistema de ajuste mecânico".

A Linha CROMA é comercializada em três versões (modelos) de equipo, sendo eles:

CROMA AIR (equipo com Braço Pneumático)
CROMA (equipo com braço ajuste manual)
CROMA CART (equipo com pedestal, base móvel com rodízios)

Os modelos da linha CROMA poderão ser visualizados no link abaixo, bem como suas características técnicas:
<https://loja.dabiatlante.com.br/cadeiras-odontologicas>

O braço com trava pneumática não se aplica ao modelo "CROMA", e sim ao modelo "CROMA AIR".
<https://loja.dabiatlante.com.br/cadeiras-odontologicas/cadeira-odontologica-croma>

Além disso, o equipo do modelo CROMA não possui "pontas sustentadas por hastes aéreas superiores", concebido para operar na posição 1 ISO a direita do operador, ou 3 ISO sobre o peito do paciente. A empresa MEDSYSTEM ofertou um modelo com as pontas que saem por debaixo do equipo, concebido para operar na posição 1 ISO a direita do operador.

Conforme pode-se verificar abaixo, listamos diversos fabricantes/marcas que possuem em sua linha de produtos, modelos de equipo com pontas sustentadas por hastes aéreas superiores.

MARCA GNATUS
<https://www.gnatus.com.br/produto-odontologico/gnatus-g4-h/>

Foto ilustrativa de um modelo equipo da marca GNATUS

MARCA OLSEN
<https://olsen.odo.br/pt/detalhe-produto/infinity-premium-cross-flex>

Foto ilustrativa de um modelo equipo da marca OLSEN

MARCA WOSON
<https://www.wosonlatam.com.br/conjunto-odontologico-wozo>

Foto ilustrativa de um modelo equipo da marca WOSON

Veja que existem diversos modelos no mercado com esse sistema de hastes aéreas superiores, no entanto a empresa MEDSYSTEM EQUIPAMENTOS MEDICOS LTDA optou por oferecer um equipo de modelo diferente do solicitado.

Conforme visto, o modelo do equipo cotado pela empresa MEDSYSTEM EQUIPAMENTOS MEDICOS LTDA não pode ser adquirido neste procedimento licitatório, primeiro porque diverge objetiva e textualmente da exigência editalícia e segundo porque admitir flexibilização e mitigação das regras editalícias faz com que a competição entre os licitantes seja injusta.

Não suficiente isso, a recorrente não descreveu em sua proposta qual o refletor será entregue junto ao CONJUNTO ODONTOLÓGICO MODELO CROMA. Se limitou a listar em sua proposta nas ESPECIFICAÇÕES: "CONSULTORIO ODONTOLOGICO CROMA". E apresentou um catálogo que descreve diversos modelos de refletor, como "OPCIONAIS". Mas, qual modelo de refletor entregará, com lâmpada halógena, 1 LED, 3 LEDs, 5 Leds, 5 Leds (3x2)?

Ora nobres julgadores, em se tratando de licitação é essencial evitar dubiedades sobre os produtos a serem entregues, visto que além do prejuízo que pode ser causado ao interesse público, também poderá ocorrer a violação da isonomia entre os certamistas.

Portanto, detectadas propostas inadequadas e desconformes com os termos do edital, que capazes de comprometer o interesse público, deve a Administração decidir por sua desclassificação, a fim de evitar prejuízos ao erário e ao interesse público primário.

O não atendimento à exigência do edital é claro, razão pela qual há total desprovisionamento ao presente recurso. Portanto, a empresa MEDSYSTEM EQUIPAMENTOS MEDICOS LTDA deve ser mantida devidamente desclassificada!

CONCLUSÃO E PEDIDOS

Do exposto, a Recorrida requer seja sumariamente rejeitado o recurso da Recorrente, prosseguindo-se o certame em seus ulteriores termos.

Termos em que pede deferimento.

Ribeirão Preto/SP, 18 de agosto de 2022.

ALLIAGE S/A INDUSTRIAS MÉDICO ODONTOLÓGICOS
CNPJ Nº 55.979.736/0001-45
NOME: VINÍCIUS FERNANDES BARBOZA
QUALIFICAÇÃO: COORDENADOR DE LICITAÇÃO
RG Nº 52.507.229-9 SSP/SP
CPF Nº 445.463.258-86

Fechar

Pregão Eletrônico

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

DECISÃO DO PREGOEIRO: NÃO PROCEDE

Proad n.º 3654/2022 – Pregão Eletrônico Compras.gov.br n.º 34/2022

O Decreto n.º 10.024/19, que regulamenta o pregão na forma eletrônica para aquisição de bens e a contratação de serviços comuns estabelece:

"Art. 2º O pregão, na forma eletrônica, é condicionado aos princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da eficiência, da probidade administrativa, do desenvolvimento sustentável, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo, da razoabilidade, da competitividade, da proporcionalidade e aos que lhes são correlatos."

Em complemento, o Art. 17 determina que caberá ao pregoeiro, em especial:

"[...]"

III - verificar a conformidade da proposta em relação aos requisitos estabelecidos no edital;

IV - coordenar a sessão pública e o envio de lances;

V - verificar e julgar as condições de habilitação;

"[...]"

Como visto acima, a verificação da conformidade da proposta ao instrumento convocatório é função inerente ao Pregoeiro e sua equipe de apoio, sendo que a desclassificação das propostas em desacordo com o Edital deve ser procedida de forma objetiva e fundamentada.

Tendo em vista o objeto desta licitação ser extremamente técnico e, ainda, a faculdade insculpada no art. 17, parágrafo único, do Decreto n.º 10.024/19, assim como as disposições contidas no item 12.1 do documento "Estudos Técnicos Preliminares" e item 8.5.2.3 do edital, os catálogos enviados pelas empresas foram submetidos à área técnica requisitante para análise.

Com relação ao Grupo 1, a empresa Medsystem Equipamentos Médicos não teve o catálogo aprovado pois, conforme consignado na análise efetuada pela Área Técnica constante no documento n.º 92 do Processo Administrativo deste E. Tribunal, "o equipo ofertado não possui o sistema de suporte das mangueiras superiores sustentado por hastes. A proposta não contempla a instalação. É necessário que um técnico autorizado e credenciado seja contratado pelo comprador (cliente) para instalação do equipamento."

Em suas razões recursais para o Grupo 1, a Recorrente solicita a "reavaliação de nosso produto e proposta, pois quanto a alegação da instalação ter de ser contratada posteriormente, isso não consta em nosso descritivo, quando participamos do certame já estamos de acordo com o edital, consequentemente iremos prestar o serviço de instalação dentro do custo que arrematamos no mesmo. Já quanto ao suporte das mangueiras o equipamento ofertado por nossa empresa possui, assim como os demais equipos." Porém, com relação ao "suporte das mangueiras", a Recorrente não apresentou novos elementos para confirmar que seu equipamento ofertado atenderia a este requisito editalício.

Ainda, no catálogo enviado pela empresa consta, de fato, a seguinte informação: "ATENÇÃO: É necessário que um técnico autorizado e credenciado seja contratado pelo comprador (cliente) para instalação do equipamento. A embalagem deverá permanecer fechada até a chegada do técnico. Caso estas normas sejam violadas, ocorrerá o cancelamento da garantia contratual do produto."

Não obstante, quando houve a desclassificação da empresa Medsystem Equipamentos Médicos do Grupo 1, esta pregoeira informou no chat do Sistema Compras.gov.br, que caberia diligências com relação a este apontamento. Porém, a diligência restou prejudicada, pois o equipamento ofertado não atendeu a todos os descritivos do edital, uma vez que "o equipo ofertado não possui o sistema de suporte das mangueiras superiores sustentado por hastes."

Submetidas as alegações do recurso para a Secretaria de Saúde deste E. Tribunal, esta RATIFICOU SUA ANÁLISE DOS CATÁLOGOS.

A ÁREA TÉCNICA CONFIRMOU QUE, COM RELAÇÃO AO GRUPO 1, PELO MATERIAL TÉCNICO ENVIADO, "O EQUIPO OFERTADO NÃO POSSUI O SISTEMA DE SUPORTE DAS MANGUEIRAS SUPERIORES SUSTENTADO POR HASTES." ALÉM DISSO, A FOTO E O MODELO DO EQUIPO CITADO NA PROPOSTA (SYNCRUS G2) CONFIRMAM QUE NÃO É SUPORTADO POR HASTES AÉREAS SUPERIORES."

Nas contrarrazões enviadas pela Alliage S/A Indústrias Médico Odontológica referente ao equipo, a Recorrida também afirma que "o equipo do modelo CROMA não possui "pontas sustentadas por hastes aéreas superiores", concebido para operar na posição 1 ISO a direita do operador, ou 3 ISO sobre o peito do paciente. A empresa MEDSYSTEM ofertou um modelo com as pontas que saem por debaixo do equipo, concebido para operar na posição 1 ISO a direita do operador."

A Alliage lista, ainda, "diversos fabricantes/marcas que possuem em sua linha de produtos, modelos de equipo com pontas sustentadas por hastes aéreas superiores", conforme segue:

"MARCA GNATUS - <https://www.gnatus.com.br/produto-odontologico/gnatus-g4-h/>

MARCA OLSEN - <https://olsen.odo.br/pt/detalhe-produto/infinity-premium-cross-flex>

MARCA WOSON - <https://www.wosonlatam.com.br/conjunto-odontologico-wozo>

MARCA WOSON - <https://www.wosonlatam.com.br/conjunto-odontologico-wozo>"

Com relação aos demais apontamentos consignados nas contrarrazões da empresa Alliage, conforme segue:

1 – A Recorrente afirma que “a empresa MEDSYSTEM ofertou o conjunto odontológico Modelo “CROMA”, o qual não possui braço do equipo com “sistema de travamento pneumático”, e sim com “sistema de ajuste mecânico”. Complementa que “a Linha CROMA é comercializada em três versões (modelos) de equipo, sendo eles: CROMA AIR (equipo com Braço Pneumático); CROMA (equipo com braço ajuste manual); CROMA CART (equipo com pedestal, base móvel com rodízios).”

“Os modelos da linha CROMA poderão ser visualizados no link, bem como suas características técnicas: <https://loja.dabiatlante.com.br/cadeiras-odontologicas>.”

A Recorrente ratifica que “o braço com trava pneumática não se aplica ao modelo “CROMA”, e sim ao modelo “CROMA AIR” - <https://loja.dabiatlante.com.br/cadeiras-odontologicas/cadeira-odontologica-croma>.”

2 – Aduz, ainda, que “a recorrente não descreveu em sua proposta qual o refletor será entregue junto ao CONJUNTO ODONTOLÓGICO MODELO CROMA. Se limitou a listar em sua proposta nas ESPECIFICAÇÕES: “CONSULTÓRIO ODONTOLÓGICO CROMA”. E apresentou um catálogo que descreve diversos modelos de refletor, como “OPCIONAIS”. Mas, qual modelo de refletor entregará, com lâmpada halógena, 1 LED, 3 LEDs, 5 LEDS, 5 LEDS (3x2)?”

Considerando que tais apontamentos não foram motivo de recusa da proposta da Recorrente Medsystem para o Grupo 1, não sendo, assim, contemplados em suas razões recursais; e, considerando, ainda, a confirmação da recusa da proposta para o Grupo 1 pela Área Técnica deste E. Tribunal, esta Pregoeira não entrará no mérito dessas outras observações consignadas pela Recorrida Alliage, deliberação motivada pela manutenção de sua decisão, conforme Decreto n.º 10.024, Art. 17, Inciso VII.

Porém, caso haja reforma da decisão pela Autoridade Competente, em conformidade com o art. 13º, inciso IV do decreto supracitado, tais apontamentos poderão ser objeto de nova análise.

Dessa forma, após a ratificação da Área Técnica deste E. Tribunal, conforme explanado acima, no entendimento desta Pregoeira e de sua Equipe de Apoio, o procedimento licitatório transcorreu de modo a cumprir fielmente os ditames legais, primando pelo pleno atendimento às necessidades desta Administração.

Por todo exposto, depreende-se o acerto, a legalidade e a legitimidade da decisão atacada, que atendeu perfeitamente à lei e ao edital, razão pela qual esta Pregoeira não reconhece os motivos alegados pela querelante para alterar seu julgamento, resolvendo conhecer do recurso interposto e, no mérito, manter sua decisão, em conformidade com o Decreto n.º 10.024, Art. 17, Inciso VII.

À elevada consideração da Autoridade Competente, em conformidade com as disposições do art. 13º, inciso IV, do Decreto n.º 10.024/2019.

Respeitosamente,

Ana Carolina dos Santos Ramos – Pregoeira - Campinas, 22 de agosto de 2022.

Ciente. De acordo, André Scatuzzi - Coordenador de Licitações - Campinas, 22 de agosto de 2022.

Fechar

Pregão Eletrônico

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

DECISÃO DA AUT. COMPETENTE: MANTÉM DECISÃO PREGOEIRO

Com base na manifestação do pregoeiro, decido pela adjudicação do objeto, conhecendo do recurso, porém, negando-lhe provimento.

Fechar

Pregão Eletrônico

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

DECISÃO DO PREGOEIRO: NÃO PROCEDE

Proad n.º 3654/2022 – Pregão Eletrônico Compras.gov.br n.º 34/2022

O Decreto n.º 10.024/19, que regulamenta o pregão na forma eletrônica para aquisição de bens e a contratação de serviços comuns estabelece:

“Art. 2º O pregão, na forma eletrônica, é condicionado aos princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da eficiência, da probidade administrativa, do desenvolvimento sustentável, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo, da razoabilidade, da competitividade, da proporcionalidade e aos que lhes são correlatos.”

Em complemento, o Art. 17 determina que caberá ao pregoeiro, em especial:

“[...]”

III - verificar a conformidade da proposta em relação aos requisitos estabelecidos no edital;

IV - coordenar a sessão pública e o envio de lances;

V - verificar e julgar as condições de habilitação;

“[...]”

Como visto acima, a verificação da conformidade da proposta ao instrumento convocatório é função inerente ao Pregoeiro e sua equipe de apoio, sendo que a desclassificação das propostas em desacordo com o Edital deve ser procedida de forma objetiva e fundamentada.

Tendo em vista o objeto desta licitação ser extremamente técnico e, ainda, a faculdade insculpida no art. 17, parágrafo único, do Decreto n.º 10.024/19, assim como as disposições contidas no item 12.1 do documento “Estudos Técnicos Preliminares” e item 8.5.2.3 do edital, os catálogos enviados pelas empresas foram submetidos à área técnica requisitante para análise.

Referente ao Item 16, a Recorrente não teve o catálogo aprovado pois, conforme consignado na análise efetuada pela Área Técnica constante no documento n.º 92 do Processo Administrativo deste E. Tribunal, “no material técnico enviado para avaliação, o nível de ruído excede ao especificado no descritivo.”

Em suas razões recursais para o Item 16, a Medsystem Equipamentos Médicos anexou justificativa somente para o Grupo 1.

Embora nas razões do recurso da empresa Medsystem não haja menção ao Item 16, esta Pregoeira, juntamente com a Área Técnica deste E. Tribunal, ratificam que a Recorrente teve a proposta recusada pois no CATÁLOGO ENVIADO CONSTA “NÍVEL DE RUÍDO: 74 (DB(A)/1M)”, SENDO QUE O EDITAL DETERMINA “NÍVEL DE RUÍDO MÁXIMO: 48”.

Dessa forma, conforme explanado acima, no entendimento desta Pregoeira e de sua Equipe de Apoio, o procedimento licitatório transcorreu de modo a cumprir fielmente os ditames legais, primando pelo pleno atendimento às necessidades desta Administração.

Por todo exposto, depreende-se o acerto, a legalidade e a legitimidade da decisão atacada, que atendeu perfeitamente à lei e ao edital, razão pela qual esta Pregoeira não reconhece os motivos alegados pela querelante para alterar seu julgamento, resolvendo conhecer do recurso interposto e, no mérito, manter sua decisão, em conformidade com o Decreto n.º 10.024, Art. 17, Inciso VII.

À elevada consideração da Autoridade Competente, em conformidade com as disposições do art. 13º, inciso IV, do Decreto n.º 10.024/2019.

Respeitosamente,

Ana Carolina dos Santos Ramos – Pregoeira - Campinas, 22 de agosto de 2022.

Ciente. De acordo, André Scatuzzi - Coordenador de Licitações - Campinas, 22 de agosto de 2022.

Fechar

Pregão Eletrônico

■ Visualização de Recursos, Contrarrazões e Decisões

DECISÃO DA AUT. COMPETENTE: MANTÉM DECISÃO PREGOEIRO

Com base na manifestação do pregoeiro, decido pela adjudicação do objeto, conhecendo do recurso, porém, negando-lhe provimento.

Fechar